U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **S. B.**, zast. Mgr. Vratislavem Tauberem, advokátem se sídlem náměstí 28. října 1898/9, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2017, čj. OAM-873/ZA-ZA11-K10-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 1. 2018, čj. 78 Az 9/2017-30,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem. Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného uvedenému v záhlaví.

[2] Dne 17. 5. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele označené jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti žalobce*“, ve kterém bylo uvedeno, že „*[d]ne 10. 3. 2018 podal žalobce kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31.1.2018, č.j. 78 Az 9/2017 – 30 [...] Tato kasační stížnost byla následně dne 10.4.2018 doplněna. [...] Žalobce tímto podáním bere předmětnou kasační stížnost v celém rozsahu.*“ V záhlaví bylo dané podání označeno sp. zn. 8 Azs 45/2018 a i samotný dokument zaslaný datovou zprávou Nejvyššímu správnímu soudu byl nazván jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“.

[3] I přes určité nepřesnosti daného podání (ve větě „*Žalobce tímto podáním bere předmětnou kasační stížnost v celém rozsahu.*“ chybí slovo „*zpět*“ a kasační stížnost nebyla podána dne 10. 3. 2018, ale již 6. 3. 2018) je zjevná vůle zástupce stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit (jak označením napadeného rozsudku, sp. zn. právě probíhajícího jednání i správným označením data doplnění kasační stížnosti). Ve spise kasačního soudu je zároveň doložena plná moc daná

žalobcem jeho zástupci, kterou jej žalobce zmocnil *„aby mne obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony“* (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 8. 2012, sp. zn. 20 Cdo 738/2011).

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. května 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu