U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobců: **a) S. P.**, **b) L. P.**, **c) R. P.**, **d) nezl. B. P.**, nezletilý žalobce d) zast. žalobkyní b) jako zákonným zástupcem, **e) M. P.**, **f) O. P.**, všichni zast. Mgr. Beatou Kaczynskou, advokátkou se sídlem Masarykovy sady 76/18, Český Těšín, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 7. 11. 2016, čj. OAM-324/ZA-ZA15-HA08-PD1-2014, OAM-322/ZA-ZA15-HA08-PD1-2014, OAM-323/ZA-ZA15-HA08-PD1-2014, OAM-322/ZA-ZA15-HA08-PD1-2014-2, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 5. 2017, čj. 62 Az 24/2016-92,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovené zástupkyni žalobců Mgr. Beatě Kaczynské, advokátce, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **18 368 Kč**, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobci (dále „stěžovatelé“) se kasační stížností domáhali zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu, kterým byly zamítnuty jejich žaloby proti shora uvedeným rozhodnutím žalovaného. Žalovaný jimi rozhodl, že se stěžovatelům neprodlužuje doplňková ochrana podle § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Podáním, které Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 2. 2018, vzali stěžovatelé kasační stížnost zpět. V důsledku tohoto zpětvzetí Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] Stěžovatelé ani žalovaný nemají s přihlédnutím k § 60 odst. 3 větě první ve spojení s § 120 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[4] Stěžovatelům byla v řízení před krajským soudem jako zástupkyně ustanovena Mgr. Beata Kaczynská, advokátka, která stěžovatele zastupovala i v řízení o kasační stížnosti. Podle § 35 odst. 9 s. ř. s. platí v takovém případě odměnu advokáta včetně hotových výdajů stát. Podle § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) citované vyhlášky, náleží ustanovené zástupkyni odměna za podání kasační stížnosti šesti stěžovatelů. Podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu jde-li o společné úkony při zastupování nebo obhajobě dvou nebo více osob, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou nebo obhajovanou osobu mimosmluvní odměna snížená o 20 %. Ustanovené zástupkyni tak náleží odměna ve výši 14 880 Kč (6 x 2 480 Kč). Podle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu jí náleží i náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč; uvedená paušální náhrada byla přiznána bez ohledu na počet stěžovatelů jen jedenkrát, neboť zástupkyně stěžovatelů učinila jen jeden, byť společný, úkon právní služby. Celková částka odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů tak činí 15 180 Kč. S ohledem na skutečnost, že ustanovená zástupkyně je plátcem daně z přidané hodnoty, celková částka odměny za zastupování byla stanovena na 18 368 Kč. Tato částka bude zástupkyni stěžovatelů vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. února 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu