U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **J. B.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 1. 2018, čj. CPR-30414-2/ČJ-2017-930310-V230, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2018, čj. 2 A 21/2018-39,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze. Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované uvedenému v záhlaví. Zmíněným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí, jímž byla stěžovateli uložena povinnost opustit území České republiky a stanovena doba 15 dnů ke splnění této povinnosti.

[2] Dne 5. 6. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele, ve kterém bylo uvedeno, že podanou kasační stížnost proti výše uvedenému rozsudku bere stěžovatel výslovně a v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč a soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč, a řízení bylo pro zpětvzetí kasační stížnosti zastaveno předtím, než bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, rozhodl soud výrokem III. tak, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku se rovněž snižuje o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. V případě snížení o 1 000 Kč nezbude z tohoto soudního poplatku nic k vrácení. Celková částka ve výši 4 000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Petra Václavka, advokáta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. června 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu