U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **R. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, ve věci „nevydání řidičského průkazu“ v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě-pobočka v Olomouci ze dne 18. 4. 2018, čj. 65 A 1/2018-15,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal žalobu označenou jako „žaloba ve věci nevydání řidičského průkazu“ a posléze návrh na osvobození od soudních poplatků. Krajský soud mu osvobození od soudních poplatků nepřiznal.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud prvotně zkoumal otázku, zda jsou ve věci dány podmínky řízení o podané kasační stížnosti.

[4] Ze spisu krajského soudu zjistil, že stěžovatelova žaloba byla usnesením krajského soudu ze dne 25. 4. 2018, čj. 65 A 1/2018-18, odmítnuta. Proti tomuto usnesení stěžovatel kasační stížnost nepodal.

[5] Rozhodování o podané kasační stížnosti tím ztratilo smysl, neboť tu není žádné řízení, v němž by mohl být stěžovatel od soudních poplatků osvobozen. Po marném uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti proti citovanému usnesení o odmítnutí žaloby ani potenciálně nemůže být takové řízení vedeno. Chybí zde tedy základní podmínka řízení – potřeba ochrany stěžovatelova práva.

[6] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. června 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu