U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **A. U.**, zastoupeného Mgr. Andreou Novosadovou, advokátkou se sídlem Hybešova 2378/17, Boskovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2016, čj. JMK 163143/2016, sp. zn. S-JMK 160200/2016 OŽP-Hjo, o kasační stížnosti obce Prštice, se sídlem Hlavní 1, Prštice, zastoupené Mgr. Radovanem Vrbkou, advokátem se sídlem Rašínova 103/2, Brno, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2018, čj. 31 A 159/2016-59,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Obec Prštice (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým bylo mimo jiné zrušeno rozhodnutí Obecního úřadu Prštice ze dne 29. 9. 2016, čj. PR-436/2016, sp. zn. S/190-PR/2016, a stěžovatelce bylo nařízeno poskytnout žalobci informace v rozsahu jeho *„žádosti o sdělení informací dle 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“* ze dne 22. 2. 2016 evidované pod čj. PR-107/2016.

[2] Stejně jako již Nejvyšší správní soud učinil v obdobné věci téže stěžovatelky (vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 9 As 354/2018) i zde se nejprve zabýval otázkou, zda kasační stížnost byla podána včas. Dospěl přitom ke shodnému závěru, že nikoliv.

[3] Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Osobě, která tvrdí, že o ní soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a osobě, která práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozhodnutí, běží lhůta k podání kasační stížnosti ode dne doručení rozhodnutí poslednímu z účastníků. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Z předloženého spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl doručen žalovanému dne 26. 7. 2018 a žalobci prostřednictvím zástupkyně dne 5. 8. 2018, kdy také nabyl právní moci. Ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí poslednímu z účastníků, tj. nejpozději do 20. 8. 2018 (poslední den lhůty připadl na neděli 19. 8. 2018, proto posledním dnem lhůty je dle § 40 odst. 3 s. ř. s. nejblíže následující pracovní den, tj. pondělí 20. 8. 2018), musela být kasační stížnost podána, aby byla podána včas. Kasační stížnost datovaná dnem 25. 9. 2018 však byla doručena Nejvyššímu správnímu soudu až dne 26. 9. 2018, tedy déle než jeden měsíc po zákonem stanovené lhůtě. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze dle § 106 odst. 2, věty třetí, s. ř. s. prominout.

[5] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů shledal, že obec Prštice podala kasační stížnost proti uvedenému rozsudku krajského soudu opožděně, a proto tuto stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, odmítl. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani tvrzení stěžovatelky, že o napadeném rozsudku byla vyrozuměna podáním žalobce ze dne 12. 9. 2018, neboť tato tvrzená skutečnost nemá žádný vliv na běh zákonné lhůty pro podání kasační stížnosti.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3, větou první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. K návrhu zástupkyně žalobce na přiznání náhrady nákladů řízení z důvodu zvláštního zřetele hodného Nejvyšší správní soud uvádí, že takový důvod neshledal, neboť tímto důvodem nemůže být samotné odmítnutí kasační stížnosti z důvodu jejího opožděného podání či z jakéhokoliv jiného důvodu zákonem stanoveného.

[7] Odmítnutím kasační stížnosti zaniká současně povinnost stěžovatelky hradit soudní poplatek za podanou kasační stížnost, což neučinila s podáním kasační stížnosti a k čemuž ji Nejvyšší správní soud vyzval. Pokud byl v mezidobí soudní poplatek zaplacen, soud jej stěžovatelce vrátí (§ 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť po provedení nezbytných procesních úkonů rozhodl ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. října 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu