U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **Š. K.**, proti žalované: **Masarykova univerzita**, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, Brno, proti vyrozumění rektora Masarykovy univerzity ze dne 23. 6. 2017, čj. MU-IS/63316/2017/530638/RMU-7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2017, čj. 31 A 271/2017-61,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta jeho žaloba. Tou se stěžovatel domáhal zrušení vyrozumění rektora Masarykovy univerzity ze dne 23. 6. 2017, čj. MU-IS/63316/2017/530638/RMU-7.

[2] Nejvyšší správní soud lustrací zjistil, že advokát JUDr. Miroslav Pindeš, Ph.D., který stěžovatele zastupoval již před krajským soudem a prostřednictvím něhož stěžovatel podal kasační stížnost ke zdejšímu soudu, má od 19. 12. 2017 pozastavenou činnost a nemá za sebe ustanoveného žádného náhradníka; nemohl proto zastupovat stěžovatele též v řízení před Nejvyšším správním soudem. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 3. 1. 2018, čj. 8 As 247/2017-9, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Usnesení bylo stěžovateli doručeno 19. 1. 2018 (doručenka na č. l. 11 verte); o následcích nesplnění v něm uvedené výzvy byl stěžovatel poučen.

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě splnění této podmínky nedoložil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovateli na jeho účet, a to v zákonné lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. dubna 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu