U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **Ing. J. Č.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: I) Ing. M. V., II) E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, III) FRONTON – PLUS, spol. s r. o., se sídlem U Pošty 4, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2017, čj. JMK 106775/2017, v řízení o podání žalobkyně ze dne 9. 10. 2017,

takto:

I. Podání z 9. 10. 2017 **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podáním ze dne 9. 10. 2017, doplněným podáními z 20. 10. 2017 a 23. 10. 2017, adresovaným Krajskému soudu v Brně požádala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) autoremedurou o opravu usnesení tohoto soudu ze dne 5. 10. 2017, čj. 30 A 183/2017-72, jímž byl zamítnut její návrh na osvobození od soudních poplatků. Krajský soud toto podání vyhodnotil jako možnou kasační stížnost a spolu se spisem a s dalšími stěžovatelkou učiněnými návrhy ho postoupil Nejvyššímu správnímu soudu.

[2] Ze stěžovatelčina podání nebylo zřejmé, zda jím je vskutku žádán přezkum citovaného poplatkového usnesení krajského soudu Nejvyšším správním soudem cestou kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 21. 3. 2018, čj. 8 As 266/2017-21, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila podání z 9. 10. 2017 o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu a uvedla, co navrhuje (petit). Současně stěžovatelku poučil o tom, že nevyhoví-li této výzvě, Nejvyšší správní soud její podání podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne bez věcného projednání.

[3] Usnesení, kterým byla stěžovatelka vyzvána k doplnění podání, jí bylo doručeno 24. 3. 2018. Lhůta k doplnění náležitostí podání uplynula 24. 4. 2018 (úterý). Stěžovatelka ve lhůtě pro odstranění vad podání pouze sdělila, že *„ač nerada, přesto se vzdávám dobrodiní osvobození od soudních poplatků, a to i osvobození částečného"* a toto své rozhodnutí odůvodnila. Výzvě soudu však ani tímto odůvodněním nevyhověla. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než podání z 9. 10. 2017 odmítnout podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání.

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož bylo podání odmítnuto.

[5] Osoby zúčastněné na řízení nemají podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení, neboť ji žádné povinnosti uloženy nebyly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu