USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci navrhovatelů: **a) B. C., b) O. C., c) Mgr. V. P., d) M. L., e) Mgr. J. K., f) Ing. I. S., g) Ing. L. H., h) H. H., i) Mgr. M. Š.**, všichni zastoupeni JUDr. Janou Dudovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Kouty 67, Brno, proti odpůrci: **obec Česká,** se sídlem Česká 26, Česká, zastoupená Mgr. Ing. Jánem Bahýľem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy - Územního plánu obce Česká vydaného usnesením zastupitelstva obce Česká dne 29. 9. 2014 pod čj. 24/2014/4, o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2018, čj. 63 A 3/2016-159,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Navrhovatelům **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupkyně navrhovatelů, advokátky JUDr. Jany Dudové, Ph.D.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelé se u Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“) domáhali zrušení v záhlaví označeného opatření obecné povahy. Krajský soud výše specifikovaným rozsudkem návrh dle § 101d odst. 2 věty druhé zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) zamítl (výrok I.). Současně určil, že navrhovatelé nemají právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.) a uložil jim povinnost zaplatit odpůrci na náhradě nákladů řízení částku 11 979 Kč (výrok III.).

[2] Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelé kasační stížnost, kterou označili jako „blanketní“ a v níž uplatnili toliko obecné námitky. Požádali o přiměřenou lhůtu k doplnění kasační stížnosti o konkrétní procesní i skutkové náležitosti a výslovně uvedli, že kasační stížnost podávají z procesní opatrnosti k zachování lhůt.

[3] Nejvyšší správní soud navrhovatele usnesením ze dne 16. 10. 2018, čj. 8 As 224/2018-17, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce kasační stížnost doplnili o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadají, a uvedli, co navrhují. Současně byli poučeni, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta. Současně Nejvyšší správní soud navrhovatele vyzval, aby každý z nich zaplatil soudní poplatek 5 000 Kč za podanou kasační stížnost. Usnesení bylo zástupkyni navrhovatelů doručeno dne 21. 10. 2018. Nejvyšší správní soud dále navrhovatele vyzval, aby doložili plnou moc udělenou JUDr. Janě Dudové, Ph.D., advokátce, prostřednictvím které návrh podali, přičemž je-li plná moc v požadovaném rozsahu založena ve spise krajského soudu, není třeba na výzvu reagovat. Výzva byla zástupkyni navrhovatelů doručena současně s výše označeným usnesením.

[4] Podáním ze dne 3. 11. 2018 (doručeným soudu dne 4. 11. 2018) navrhovatelé prostřednictvím své zástupkyně požádali o prodloužení lhůty k doložení plné moci s tím, že někteří z navrhovatelů pobývají v zahraničí. Navrhovatelé d) a i) v rámci tohoto podání požádali o prominutí soudního poplatku a navrhovatelé a) a b) v rámci tohoto podání uvedli, že si nadále nepřejí být zastupováni.

[5] Nejvyšší správní soud následně navrhovatelům d) a i) zaslal k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“, který jim byl doručen prostřednictvím jejich zástupkyně dne 9. 11. 2018. Stanovil jim lhůtu 2 týdnů pro jeho vyplnění a zaslání soudu zpět.

[6] Na účet zdejšího soudu byla v dané věci dne 5. 11. 2018 připsána částka 5 000 Kč, avšak nebyl u ní uveden specifický symbol, k jehož uvedení byli navrhovatelé soudem výslovně vyzváni. Nejvyšší správní soud proto navrhovatele prostřednictvím jejich zástupkyně vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne sdělili, ve prospěch kterého z nich byl soudní poplatek uhrazen. Zároveň je poučil, že pokud tak neučiní, nebude schopen soudní poplatek k některému z nich přiřadit. Navrhovatelé na tuto výzvu (doručenou jejich zástupkyni dne 5. 12. 2018) nijak nereagovali.

[7] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti v návaznosti na výše označenou výzvu zdejšího soudu uplynula navrhovatelům dne 21. 11. 2018. Navrhovatelé ni nijak nereagovali. Vedle toho nepředložili avizované plné moci (aniž by bylo zřejmé, kteří navrhovatelé nad rámec plných mocí ze spisu krajského soudu tak chtějí učinit), nevyplnili formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a s jednou neidentifikovatelnou výjimkou nezaplatili vyměřené soudní poplatky.

[8] Nejvyšší správní soud se za těchto okolností kasační stížností zabýval z hlediska naplnění podmínek řízení, aniž by bylo nutno pokračovat v dalších procesních úkonech (týkajících se zplnomocnění navrhovatelů a úhrady soudních poplatků).

[9] Podle § 37 odst. 3 věta první zákona s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Podle § 37 odst. 5 téhož zákona předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o

takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[10] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[11] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[12] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti (především absence návrhu, nedoplnění důvodů kasační stížnosti ani neuvedení toho, v jakém rozsahu je rozhodnutí krajského soudu napadáno), což brání jejímu věcnému projednání, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[13] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[14] Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatelů v soudem stanovené lhůtě na účet soudu složila částku 5 000 Kč, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti navrhovatelům podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Vzhledem k tomu, že zástupkyně ani přes výzvu soudu nesdělila, za kterého navrhovatele byl soudní poplatek uhrazen, a při platbě neuvedla ani žádný ze soudem přidělených specifických symbolů, nebyl soud schopen soudní poplatek přiřadit žádnému konkrétnímu navrhovateli a rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. prosince 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu