U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **D. K. I.**, zast. JUDr. Jakubem Svobodou, Ph.D., advokátem se sídlem Dušní 8/11, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti sdělení žalovaného ze dne 5. 2. 2018, čj. MV-94617-8/OBP-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2018, čj. 3 A 89/2018-45,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze. Tímto usnesením bylo zastaveno řízení o jeho žalobě proti sdělení žalovaného uvedenému v záhlaví.

[2] Dne 21. 8. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele označené jako *„zpětvzetí kasační stížnosti“*, ve kterém bylo uvedeno, že *„[ž]alobce podal [...] dne 14. 8. 2018 kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2018, č. j. 3 A 89/2018 – 45 [...] Žalobce tímto bere kasační stížnost podanou dne 14. 8. 2018 dle ust. 37 odst. 4 SŘS ve spojení s ust. § 120 SŘS zpět, a to v celém rozsahu.“*

[3] Z doručeného podání je zjevná vůle zástupce stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit. Ve spise kasačního soudu je zároveň doložena plná moc daná žalobcem jeho zástupci, kterou jej žalobce zmocnil, aby jej zastupoval ve všech právních věcech (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 8. 2012, sp. zn. 20 Cdo 738/2011).

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.,

soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. srpna 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu