U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Centrum pro efektivní dopravu, z.s.,** se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Praha 3, zast. Mgr. Ludvíkem Matouškem, advokátem se sídlem Kovářská 549/12, Praha 9, proti žalované: **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 3. 2015, čj. 13513/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2017, čj. 3 A 65/2015-45,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze. Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované uvedenému v záhlaví. Posledně zmíněným rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání proti rozhodnutí, jimž bylo odmítnuto poskytnutí informací.

[2] Dne 31. 1. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele, ve kterém bylo uvedeno, že podanou kasační stížnost proti výše uvedenému rozsudku bere v celém rozsahu zpět. Ke zpětvzetí byla přiložena plná moc, kterou jej žalobce zmocnil k podání žaloby proti rozhodnutím žalované ve věci poskytnutí informací a dále také k podání opravných prostředků a jejich zpětvzetí.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. února 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu