U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava, za účasti osoby zúčastněné na řízení: innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Praha 10, zast. Mgr. Kamilem Stypou, advokátem se sídlem Rubešova 162/8, Praha 2, proti rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu ze dne 15. 8. 2017, čj. 02735-12/2017-ERU, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2018, čj. 62 A 257/2017-86,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně. K podané kasační stížnosti stěžovatelka připojila plnou moc udělenou Mgr. E. K., jejímu manželovi. Jeho vysokoškolské vzdělání v oboru „právo“ doložila diplomem z právnické fakulty Masarykovy univerzity. Nejvyšší správní soud ověřil, že zástupce stěžovatelky není advokátem, z podané kasační stížnosti přitom nebylo ani zřejmé, že by zástupce stěžovatelky byl jejím zaměstnancem. Nebyla tak splněna podmínka řízení stanovená v § 105 odst. 2 s. ř. s.

[2] Usnesením ze dne 14. 8. 2018, čj. 8 As 189/2018-16, proto Nejvyšší správní vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů popsaný nedostatek odstranila buď předložením plné moci udělené advokátovi nebo prokázáním zákonem požadovaného vzdělání. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 16. 8. 2018 (doručenka na č. l. 18); o následcích nesplnění v něm uvedené výzvy byla stěžovatelka poučena.

[3] Nedostatek zastoupení stěžovatelky ve stanovené lhůtě odstraněn nebyl. Stěžovatelka pouze dne 21. 8. 2018 zaslala Nejvyššímu správnímu soudu přípis, v němž uvedla, že se domnívá, že ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. nevylučuje zastupování členem rodinného společenství (manželem).
[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud dle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Stěžovatelka uhradila zároveň s podáním návrhu soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o tom, že stěžovatelce uhrazený soudní poplatek vrací. Částka ve výši 5 000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena stěžovatelce do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 13. září 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu