

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudkyň Mgr. Petry Weissové a Mgr. Simony Hájkové v právní věci žalobce: **P. P.**, zast. Mgr. Janem Švarcem, advokátem, se sídlem Vodičkova 24, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2015, č. j. 10/2015-160-SPR/7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 7. 2017, č. j. 10 A 97/2015 - 99,

takto:

I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 7. 2017, č. j. 10 A 97/2015 - 99, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

II. Ustanovenému zástupci stěžovatele Mgr. Janu Švarcovi, advokátovi, **se** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti **nepřiznává.**

Odůvodnění:

I.

[1] Magistrát hlavního města Prahy rozhodnutím ze dne 17. 12. 2014, č. j. MHMP 1791933/2014, rozhodl podle § 102 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), že se žalobci nevrací řidičské oprávnění.

[2] Žalobcovo odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl a uvedené rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil žalobou u Městského soudu v Praze, který řízení o ní usnesením ze dne 8. 2. 2016, č. j. 10 A 97/2015 - 67 (dále také jen „první usnesení“), zastavil pro nezaplacení soudního poplatku za žalobu (resp. 50% části soudního poplatku, od jejíhož placení nebyl žalobce osvobozen).

[3] Proti tomuto usnesení se žalobce bránil kasační stížností, s níž spojil též návrh na ustanovení zástupce. Uvedenému návrhu Nejvyšší správní soud vyhověl a usnesením ze dne 16. 5. 2016, č. j. 8 As 54/2016 - 45, žalobci ustanovil zástupcem *„pro řízení o kasační stížnosti“* Mgr. Jana Švarce, advokáta. Následně rozsudkem ze dne 20. 12. 2016, č. j. 8 As 54/2016 - 71, usnesení městského soudu o zastavení řízení zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

II.

[4] Městský soud na to znovu vyzval žalobce k zaplacení (50% části) soudního poplatku za žalobu; usnesení obsahující tuto výzvu zaslal do datové schránky advokáta, kterého kasační soud žalobci ustanovil pro řízení o kasační stížnosti (viz odst. [3]).

[5] Uvedený zástupce městskému soudu sdělil, že byl ustanoven pouze pro řízení před Nejvyšším správním soudem o kasační stížnosti, které již skončilo; tím skončila i jeho zástupčí činnost. Žádal, aby městský soud doručoval přímo žalobci. Městský soud v reakci na toto sdělení zástupci žalobce vysvětlil, že *„dle judikatury Nejvyššího správního soudu (např. 5 Ads 256/2015-27, 6 As 65/2016-31, 4 Ads 119/2012-32) advokát ustanovený v řízení o kasační stížnosti zastupuje účastníka i v dalším řízení o žalobě před Krajským soudem poté, co bylo rozhodnutí krajského soudu Nejvyšším správním soudem zrušeno (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2010, čj. 4 Azs 6/2010-42, publikovaný pod č. 2081/2010 Sb. NSS).“* K tomu dále dodal, že *„výše uvedeným je soud vázán, proto Vám opět soud zasílá výzvu k zaplacení soudního poplatku.“* Toto sdělení městský soud spolu s výzvou k zaplacení soudního poplatku opětovně doručil zástupci ustanovenému pro řízení o kasační stížnosti Mgr. Švarcovi. Soudní poplatek za žalobu nebyl v soudem stanovené lhůtě (ani později) zaplacen. Městský soud tedy řízení o žalobě opět zastavil pro nezaplacení soudního poplatku v záhlaví uvedeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“), jež doručil pouze zástupci žalobce Mgr. Švarcovi.

[6] Napadenému usnesení se nyní žalobce (dále jen „stěžovatel“) brání další kasační stížností, v níž opětovně žádá o ustanovení zástupce, a to téhož, který mu byl v předchozím řízení (vedeném u kasačního soudu pod sp. zn. 8 As 54/2016) ustanoven.

III.

[7] Při předběžném posouzení kasační stížnosti vyvstala otázka, zda za předpokladu, že v předchozím řízení o první kasační stížnosti (sp. zn. 8 As 54/2016) ustanovil kasační soud stěžovateli zástupce a toto ustanovení omezil jen *„pro řízení o kasační stížnosti“*, trvá toto zastoupení i poté, co bylo na základě důvodné kasační stížnosti usnesení městského soudu zrušeno a věc mu vrácena k dalšímu řízení, nebo zda zastupování ustanoveným zástupcem končí okamžikem právní moci rozsudku kasačního soudu, pro jehož řízení byl ustanoven. Přitom kasační soud shledal, že judikatura se v náhledu na uvedenou otázku rozchází; věc tudíž předložil v souladu s § 17 odst. 1 s. ř. s. rozšířenému senátu.

[8] Ten v usnesení ze dne 28. 6. 2018, č. j. 8 As 167/2017 - 58 (dále také jen „usnesení rozšířeného senátu“), vyslovil, že *„zastoupení advokátem, kterého Nejvyšší správní soud ustanovil pro řízení o kasační stížnosti, je omezeno jen na řízení před Nejvyšším správním soudem. V dalším řízení před krajským soudem, bylo-li jeho rozhodnutí Nejvyšším správním soudem zrušeno a věc mu vrácena, takové zastoupení netrvá (§ 35 odst. 9 s. ř. s.).“*

[9] Předkládající osmý senát kasačního soudu na to ustanovil stěžovateli k jeho žádosti usnesením ze dne 13. 8. 2018, č. j. 8 As 167/2017 - 64 zástupcem Mgr. Jana Švarce, advokáta.

[10] Poté, vázán právním názorem vysloveným rozšířeným senátem (srov. odst. [25] jeho usnesení), s ohledem na § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., přihlížeje k vadám řízení, k nimž je povinen přihlédnout i bez návrhu, znovu o věci samé uvážil a shledal, že kasační stížnost je důvodná.

[11] V souladu se závěry rozšířeného senátu byl městský soud povinen poté, co kasační soud první usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku zrušil (viz odst. [3]), jednat výlučně se stěžovatelem, nikoliv s jeho „zástupcem“ Mgr. Janem Švarcem ustanoveným výlučně pro řízení o kasační stížnosti. Této povinnosti však městský soud nedostál a usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku ze dne 4. 5. 2017, č. j. 10 A 97/2015 - 92 doručil toliko Mgr. Janu Švarcovi, advokátovi, kterého k jeho výhradě, že byl ustanoven pouze pro řízení o kasační stížnosti, přípisem ze dne 14. 6. 2017, č. j. 10 A 97/2015 - 97, chybně poučil o tom, že jeho zastoupení trvá i po zrušení prvního usnesení. Na to, vzhledem ke skutečnosti, že část soudního poplatku za žalobu nebyla uhrazena, řízení opětovně zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. I toto usnesení nesprávně doručil zástupci, jehož zástupčí činnost již skončila okamžikem právní moci rozsudku kasačního soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 8 As 54/2016 - 71.

[12] Tímto postupem se dopustil vady řízení, která mohla mít vliv na zákonnost napadeného usnesení. Městský soud měl po zrušení prvního usnesení a vrácení věci kasačním soudem k dalšímu řízení jednat výlučně se stěžovatelem jako účastníkem řízení o žalobě, jemuž také měl doručit opětovnou výzvu k zaplacení soudního poplatku. Vada řízení, jíž se uvedeným postupem dopustil, představuje naplnění kasačního důvodu vyplývajícího z § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., k němuž kasační soud přihlíží z úřední povinnosti, tedy i bez návrhu (srov. § 109 odst. 4 s. ř. s.).

IV.

[13] Na základě shora uvedeného Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná, proto napadený rozsudek zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 část věty první před středníkem s. ř. s.). V něm je městský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[14] V novém rozhodnutí městský soud rozhodne též o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 110 odst. 3 s. ř. s.

[15] Ustanovenému zástupci stěžovatele Mgr. Janu Švarcovi, advokátovi, jehož odměnu a náhradu hotových výdajů hradí stát (§ 35 odst. 9 s. ř. s.) nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť ten v řízení o kasační stížnosti neučinil žádný úkon právní pomoci.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu