# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Tomáše Foltase, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **STRALIS Trade s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Lannova 2061/8, Praha 1, zast. JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2017, čj. 22183/17/5300-22441-712084, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2018, čj. 14 Af 8/2018-15,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá**.

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**III.** Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího právního zástupce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

## Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o její žalobě proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému v záhlaví.

[2] Kasační stížnost byla podána prostřednictvím zástupce stěžovatelky. K tomuto podání však nebyla doložena plná moc, která by jej k podání kasační stížnosti a zastupování stěžovatelky v řízení před Nejvyšším správním soudem zmocňovala, jak vyžaduje § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Tato plná moc nebyla založena ani ve spise městského soudu.

[3] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku přípisem ze dne 2. 7. 2018, čj. 8 Afs 143/2018-19, vyzval k doložení plné moci. Zástupce stěžovatelky zaslal kasačnímu soudu

plnou moc ze dne 13. 4. 2017, kterou stěžovatelka jejího zástupce zmocnila k *„podání žaloby ve správním soudnictví proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 23. 2. 2017, č.j. 6911/17/5100-41453-712277*“ a dále i k řízením souvisejícím a navazujícím. Jak plyne ze záhlaví tohoto rozhodnutí a ze samotné podané žaloby, stěžovatelka napadla žalobou jiné rozhodnutí než to, které je vymezené v plné moci, a to rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2017, čj. 22183/17/5300-22441-712084.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatelku znovu vyzval usnesením ze dne 24. 7. 2018, čj. 8 Afs 143/2018-25, k doložení plné moci. V tomto usnesení ji informoval, že doložená plná moc opravňuje zástupce stěžovatelky k jejímu zastupování, ale v jiném řízení než je právě projednávaná věc. V daném usnesení byla stěžovatelka poučena, že pokud nevyhoví výzvě, bude její kasační stížnost odmítnuta.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[6] Stěžovatelce bylo usnesení doručeno prostřednictvím jejího zástupce ve středu 25. 7. 2018, lhůta ke splnění uvedené výzvy uplynula ve středu 1. 8. 2018. Stěžovatelka na usnesení reagovala zasláním plné moci, kterou však již Nejvyššímu správnímu soudu doložila na základě předchozí výzvy, tedy plnou moc pro jiné řízení. Ve stanovené lhůtě (ani později) požadovanou plnou moc nedoložila.

[7] Nestanoví-li zákon jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Neprokázání oprávnění jednat za stěžovatelku je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatelka byla k odstranění marně vyzvána, byla zároveň i poučena o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[8] Přes výzvu soudu stěžovatelka zmíněný nedostatek neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2017, čj. Vol 65/2017-24, č. 3659/2018 Sb. NSS).

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Stěžovatelka za kasační stížnost zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by jejímu odmítnutí předcházelo jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení tohoto soudního poplatku dle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Třicetidenní lhůta k vrácení tohoto poplatku vychází z § 10a odst. 1 stejného zákona.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. srpna 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu