USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **P. K.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha, proti žalovanému: **Městský úřad Hlinsko**, se sídlem Poděbradovo nám. 1, Hlinsko, zast. Mgr. et Mgr. Michalem Bouškou, advokátem se sídlem Teplého 2786/0, Pardubice, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 11. 4. 2018, čj. 52 Af 51/2017-87,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností brojil žalovaný (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu, jímž soud určil, že zásah stěžovatele vůči žalobci spočívající ve volbě způsobu vymáhání pokuty ve výši 1 500 Kč uložené žalobci příkazem stěžovatele ze dne 5. 9. 2014, čj. Hl-16250/2014/ODP, prostřednictvím soudního exekutora, byl nezákonný.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, protože pouze v takovém případě může být meritorně projednána; přitom shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podle § 106 odst. 4 s. ř. s. podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

[4] Z § 40 odst. 2 s. ř. s. plyne, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Z doručenky založené na č. l. 90 spisu krajského soudu je zřejmé, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen ve středu 25. 4. 2018. Dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uplynula ve středu 9. 5. 2018, neboť tento den se svým označením shoduje se dnem doručení rozhodnutí krajského soudu, který je určující pro počátek lhůty. Stěžovatel podal kasační stížnost prostřednictvím elektronické adresy s ověřeným elektronickým podpisem dne 10. 5. 2018, tedy po uplynutí zákonné lhůty pro její podání. Na věci přitom nemůže nic změnit ani to, že se stěžovatel pokusil doručit kasační stížnost již o den dříve (ve stanovené lhůtě pro podání kasační stížnosti). Elektronická adresa, na niž stěžovatel zaslal kasační stížnost dne 9. 5. 2018, nebyla však správná a kasační stížnost proto ve stanovené lhůtě doručena (podána) nebyla. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.).

[6] Pro uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.].

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. června 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu