U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **TEMPLUM MERCIS, s.r.o.**, se sídlem Benešova Hora 83, Vacov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2017, čj. 53139/17/5300-22444/704601, a dalším rozhodnutím, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 3. 2018, čj. 50 Af 3/2018-23,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 2. 5. 2018 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně; kasační stížnost zaslal krajský soud, jemuž byla doručena dne 23. 4. 2018. Soudní poplatek splatný společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 12. 6. 2018, čj. 8 Afs 101/2018-21, vyzval, aby soudní poplatek zaplatila. K tomu jí určil lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného usnesení a poučil ji o následcích nevyhovění výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni zahájení řízení, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Výzva k zaplacení byla stěžovatelce prostřednictvím datové schránky doručena dne 23. 6. 2018 (doručenka na č. l. 22 spisu Nejvyššího správního soudu). Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dnem 9. 7. 2018. Protože soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, zdejší soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

8 Afs 101/2018-26

V Brně 23. července 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu