U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **P. O.,** zastoupen JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo nám. 18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2018, č. j. 1 Az 85/2017 - 36,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2018, č. j. 1 Az 85/2017 - 36, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2017, č. j. OAM-486/ZA-ZA11-HA11-2017.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě.

[3] Městský soud doručoval stěžovateli napadený rozsudek poštou. Stěžovatel nebyl zastižen (viz doručenka na č. l. 38 spisu městského soudu), písemnost proto byla dne 10. 9. 2018 v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, uložena a připravena k vyzvednutí. Současně byla stěžovateli zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Stěžovatel si zásilku vyzvedl dne 12. 9. 2018 osobně na poště. Dnem doručení tedy byla středa 12. 9. 2018.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[6] V souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. byla posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti středa dne 26. 9. 2018.

[7] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[8] Kasační stížnost byla z datové schránky zástupkyně stěžovatele doručena městskému soudu ve čtvrtek dne 27. 9. 2018, tj. po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 in fine s. ř. s.).

[9] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu