U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **L. D.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2017, č. j. 46 Az 10/2017 - 25,

takto:

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím ze dne 10. 4. 2017, č. j. OAM-41/LE-BE01-BE04-2017, žalovaný neudělil žalobkyni (dále „stěžovatelka“) mezinárodní ochranu podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Stěžovatelka podala proti tomuto rozhodnutí žalobu, kterou krajský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu následně stěžovatelka podala blanketní kasační stížnost, v níž zároveň požádala Nejvyšší správní soud o ustanovení zástupce podle § 35 odst. 9 s. ř. s. Návrh na ustanovení právního zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 14. 3. 2018, č. j. 7 Azs 405/2017 - 37, a stěžovatelku vyzval k doložení plné moci ve lhůtě jednoho týdne. Toto usnesení bylo stěžovatelce v souladu s její žádostí o doručování na jinou adresu podle § 46a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 s. ř. s. (č. l. 43 spisu), doručeno dne 23. 3. 2018 do datové schránky Organizace pro pomoc uprchlíkům (doručenka na č. l. 47 spisu). Lhůta pro doložení plné moci tedy uplynula v pátek 30. 3. 2018, stěžovatelka však plnou moc nedoložila ani v této lhůtě, ani později.

[3] Z § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. plyne, že soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Jelikož stěžovatelka neodstranila nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a v řízení bez odstranění tohoto

nedostatku nelze pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu