U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **V. P.,** proti žalované: **Etická komise Univerzity Karlovy**, se sídlem Ovocný trh 3, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2018, č. j. 11 A 181/2017 - 21,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 31. 1. 2018, č. j. 11 A 181/2017 - 21, Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) odmítl žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení písemnosti žalované ze dne 26. 6. 2017, č. j. UKRUK/11478/2017, označené jako „*Vyjádření Etické komise UK*“. Touto písemností bylo žalobci sděleno, že žalovaná nemůže přijmout podnět žalobce, neboť žalobce není členem Akademické obce Univerzity Karlovy ani zaměstnancem této univerzity, přičemž žalovaná přijímá podle svého Jednacího řádu pouze podněty členů Akademické obce Univerzity Karlovy a zaměstnanců této univerzity.

[2] Proti uvedenému usnesení městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) prostřednictvím elektronické podatelny městského soudu dne 20. 2. 2018 blanketní kasační stížnost, kterou následně osobně potvrdil svým podáním ze dne 22. 2. 2018. V doplnění kasační stížnosti ze dne 13. 3. 2018 požádal stěžovatel o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 3. 2018, č. j. 7 As 91/2018 - 16, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li této

výzvě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 4. 2018. Na výzvu však stěžovatel nijak nereagoval.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem či členem, který požadované vzdělání má. Zastoupení advokátem, eventuelně vysokoškolské právnické vzdělání samotného stěžovatele, příp. jeho zaměstnance nebo člena, který za něj jedná nebo jej zastupuje, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci.

[6] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že sám má vysokoškolské právnické vzdělání, nebo za něj jedná či jej zastupuje jeho zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, a tento nedostatek neodstranil ani přes výzvu soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu