U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **L. V.,** proti žalované: **Česká advokátní komora,** se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2018, č. j. 9 A 143/2017 - 32,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhala ochrany proti nečinnosti žalované, která jí údajně znemožnila plně hájit práva svých potomků. Městský soud napadeným usnesením žalobu odmítl, neboť žalobkyně ve stanovené lhůtě neodstranila všechny vady žaloby a stále z ní není jasné, čím se měla žalovaná dopustit nečinnosti a čeho se žalobkyně domáhá.

[2] Usnesení městského soudu bylo žalobkyni doručeno dne 5. 2. 2018 vhozením do poštovní schránky. Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 21. 2. 2018 proti usnesení městského soudu prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu kasační stížnost a tuto kasační stížnost potvrdila dodáním písemného originálu podaným k poštovní přepravě dne 21. 2. 2018, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 2. 2018.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.

[5] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odst. 2 téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odst. 3 téhož ustanovení, připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Podle odst. 4 je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Napadené usnesení městského soudu bylo stěžovatelce doručeno v pondělí 5. 2. 2018, jak vyplývá z doručenky na č. l. 33 soudního spisu, a o lhůtě k podání kasační stížnosti byla stěžovatelka řádně poučena. Lhůta k podání kasační stížnosti tak marně uplynula v pondělí 19. 2. 2018, přičemž kasační stížnost byla podána až dne 21. 2. 2018 prostřednictvím e-mailu a téhož dne ji stěžovatelka předala k poštovní přepravě, jak vyplývá z obálky na č. l. 5 spisu Nejvyššího správního soudu. Stěžovatelčina kasační stížnost proti napadenému usnesení je proto opožděná.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu