U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **A. H.,** proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud,** se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2018, č. j. 29 A 115/2018 - 29,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil u Krajského soudu v Brně žalobami proti rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 24. 5. 2018, č. j. 7 As 193/2018 - 52, ze dne 31. 5. 2018, č. j. 7 As 203/2018 - 20, ze dne 31. 5. 2018, č. j. 5 As 177/2018 - 18, ze dne 17. 5. 2018, č. j. 4 As 166/2018 - 16, ze dne 5. 6. 2018, č. j. 6 As 179/2018 - 49, ze dne 21. 6. 2018, č. j. 9 As 245/2018 - 19, ze dne 13. 6. 2018, č. j. 4 As 187/2018 - 18, ze dne 27. 6. 2018, č. j. 2 As 219/2018 - 17, ze dne 21. 6. 2018, č. j. 2 As 210/2018 - 18, a ze dne 28. 6. 2018, č. j. 7 As 232/2018 - 48.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 26. 10. 2018, č. j. 29 A 115/2018 - 29, spojil tyto žaloby vedené pod sp. zn. 29 A 115/2018, 29 A 124/2018, 29 A 131/2018, 29 A 132/2018, 29 A 136/2018, 29 A 147/2018, 29 A 148/2018, 29 A 149/2018, 29 A 150/2018, 29 A 154/2018, ke společnému projednání (výrok I). Výrokem II žaloby odmítl.

[3] Stěžovatel podal obsahově totožné kasační stížnosti směřující proti v záhlaví uvedenému usnesení a proti neexistujícím usnesením v každé další věci vedené pod výše vyjmenovanými sp. zn. Nicméně jak již bylo uvedeno, vyjmenované věci krajský soud spojil ke společnému projednání a rozhodl o nich jedním, v záhlaví uvedeným usnesením, všechna stěžovatelova podání tedy směřují proti tomuto jednomu usnesení a jedná se o jednu kasační stížnost (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2018, č. j. 7 As 490/2018 - 13).

[4] Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost je nepřípustná. Rozhodnutí soudů vydaná v soudním řízení nejsou rozhodnutími správních orgánů v oblasti veřejné správy, a proto nemohou být přezkoumávána ve správním soudnictví (k tomu srov. např.

usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017, č. j. 10 As 95/2017 - 10, ze dne 11. 4. 2017, č. j. 4 As 72/2017 - 10, ze dne 4. 5. 2017, č. j. 10 As 125/2017 - 11).

[5] Vzhledem k těmto skutečnostem Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[6] S ohledem na nepřípustnost podaného návrhu se Nejvyšší správní soud nezabýval namítanou podjatostí soudců Krajského soudu v Brně ani nečinil žádné další procesní kroky (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2017, č. j. 8 As 1/2017 - 10, ze dne 26. 1. 2017, č. j. 8 As 7/2017 - 8, ze dne 30. 3. 2017, č. j. 1 As 126/2017 - 9, atp.). Nutno dodat, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, resp. v jeho rozhodování, což je stěžovateli známo i z dřívějších rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (viz např. usnesení ze dne 17. 7. 2014, č. j. Nao 232/2014 - 18, nebo ze dne 21. 10. 2014, č. j. 8 As 136/2014 - 67).

[7] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu