U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED,** se sídlem Arch. Makarios III, 195 Neocleous House, P. C. 3030, Limassol, Kypr, zastoupen Mgr. Davidem Novákem, advokátem se sídlem Vyšehradská 320/49, Praha 2, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2017, č. j. 11 A 140/2016 - 54,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v celkové výši 6 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Davida Nováka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze a vrácení mu věci k dalšímu řízení. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků je pak návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zpoplatněn částkou 1 000 Kč.

[3] Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti tyto soudní poplatky nezaplatil. Usnesením ze dne 11. 1. 2018, č. j. 7 As 426/2017 - 34, Nejvyšší správní soud stěžovatele

vyzval k jejich zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Zároveň jej poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno dne 15. 1. 2018. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost bylo tedy úterý 30. 1. 2018. Teprve dne 7. 2. 2018 byl uhrazen jak soudní poplatek za kasační stížnost, tak soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních platí, že „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“

[5] Z výše uvedeného je zřejmé, že stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil ve stanovené propadné lhůtě. Zaplatil-li jej až dne 7. 2. 2018, učinil tak zjevně opožděně a soud nemůže k této úhradě soudního poplatku přihlédnout (viz usnesení zdejšího soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19).

[6] Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost (opožděně) uhradil, rozhodl Nejvyšší správní soud o jeho vrácení stěžovateli. To stejné platí i pro zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť o tomto nebylo z výše uvedených důvodů rozhodováno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu