U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní žalobce: **Biopol GN s. r. o.,** se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, zastoupený JUDr. Jiřím Solilem, advokátem se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát,** se sídlem Květná 504/15, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 9. 2018, č. j. 15 A 27/2018 - 43,

takto:

I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků **se zamítá.**

II. Řízení **se zastavuje.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek nezaplatil. Usnesením ze dne 22. 10. 2018, č. j. 7 As 416/2018 - 15, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Součástí usnesení bylo rovněž poučení o tom, že: „*[n]ebude-li poplatek za návrh ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o návrhu zastaví. […] Má-li žalobce za to, že jsou u něj splněny podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).*“ Toto usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno dne 25. 10. 2018. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost byl tedy pátek 9. 11. 2018.

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil a dne 12. 11. 2018 podal žádost o osvobození od soudních poplatků, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena téhož dne.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, *[j]de-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti.*

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních platí, že *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Žádost o osvobození od soudních poplatků stěžovatel uplatnil až po uplynutí dodatečně stanovené lhůty k zaplacení soudního poplatku. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že lhůta stanovená usnesením k uhrazení soudního poplatku, ve které je rovněž možné požádat o osvobození od soudních poplatků, je lhůtou propadnou, jejíž zmeškání nelze prominout (viz rozsudky ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19, a ze dne 24. 10. 2018, č. j. 6 Afs 278/2018 - 22). Za dané procesní situace tedy nelze žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků vyhovět. Nejvyšší správní soud ji proto výrokem I. zamítl.

[8] Z výše uvedeného je dále zřejmé, že stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené propadné lhůtě nezaplatil, přestože k tomu byl vyzván a byl řádně poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní.

[9] Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) řízení výrokem II. zastavil.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno (výrok III.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. listopadu 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu