U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **J. Š.,** proti žalovanému: **Městský úřad Šlapanice,** se sídlem Masarykovo náměstí 100/7, Šlapanice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2018, č. j. 31 A 65/2018 - 22,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou ze dne 16. 5. 2018 domáhal ochrany proti nezákonnému zásahu, jenž měl spočívat v nabytí právní moci rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2018, sp. zn. OD/22503-2017/BuH, aniž by pro to byly splněny podmínky, neboť rozhodnutí nebylo řádně doručeno. Krajský soud dospěl k závěru, že žalobce měl k dispozici jiné právní prostředky ochrany, a proto žalobu považoval za nepřípustnou ve smyslu § 85 s. ř. s. a podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ji v záhlaví uvedeným usnesením odmítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[5] Kasační stížností napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 7. 2018 (doručenka na č. l. 24 spisu krajského soudu). Dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), byla tudíž středa 18. 7. 2018, posledním dnem této lhůty byla proto středa 1. 8. 2018.

[6] Stěžovatel však kasační stížnost podal až ve čtvrtek dne 2. 8. 2018, tedy po uplynutí lhůty k jejímu podání. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s., protože byla podána opožděně.

[7] Závěrem Nejvyšší správní soud poznamenává, že nepřehlédl, že stěžovatel udělil plnou moc Ing. Lhotskému. Nicméně vzhledem k tomu, že podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatele může v řízení o kasační stížnosti zastupovat pouze osoba mající vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, jednal soud přímo se stěžovatelem. Tomuto pak i doručoval veškeré písemnosti (plná moc pro Ing. Lhotského ostatně vylučuje doručování).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu