U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **J. Š.,** proti žalovanému: **Městský úřad Šlapanice,** se sídlem Masarykovo náměstí 100/7, Šlapanice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2018, č. j. 31 A 66/2018 - 16,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně dne 22. 5. 2018 domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 14. 2. 2018, sp. zn. OD/22503-2017/BuH, kterým žalovaný zamítl námitky žalobce proti záznamu bodů v registru řidičů. Krajský soud dospěl k závěru, že žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, a proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s. v záhlaví uvedeným usnesením odmítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[5] Kasační stížností napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 7. 2018. Dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), byla tudíž středa 18. 7. 2018, posledním dnem této lhůty byla proto středa 1. 8. 2018.

[6] Stěžovatel však kasační stížnost podal až ve čtvrtek dne 2. 8. 2018, tedy po uplynutí lhůty k jejímu podání. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s., protože byla podána opožděně.

[7] Závěrem Nejvyšší správní soud poznamenává, že nepřehlédl, že žalobce udělil plnou moc Ing. Lhotskému. Nicméně vzhledem k tomu, že podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatele může v řízení o kasační stížnosti zastupovat pouze osoba mající vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, jednal soud přímo se stěžovatelem. Tomuto pak i doručoval veškeré písemnosti (plná moc pro Ing. Lhotského ostatně vylučuje doručování).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. srpna 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu