U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **M. H.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2018, č. j. 3 Na 108/2015 - 39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) a vrácení věci k dalšímu řízení. Tímto usnesením městský soud odmítl návrh stěžovatelky, neboť z něj nebylo zřejmé, čeho se stěžovatelka domáhá, přičemž stěžovatelka tento návrh nedoplnila ani ve stanovené lhůtě po výzvě soudu.

[2] Kasační rovněž stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, jak předpokládá § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 20. 7. 2018, č. j. 7 As 240/2018 - 15, vyzval k odstranění vad kasační stížnosti a nedostatku povinného zastoupení v zákonné měsíční lhůtě (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) a řádně ji poučil o následcích pro případ, že by výzvě nevyhověla. Výzvu se pokusil doručit na adresu trvalého pobytu stěžovatelky v Praze, nicméně bezvýsledně, přičemž doručení výzvy se zdařilo jejímu zmocněnci, Š. S., na uvedenou adresu ve Švýcarsku.

[3] Zmiňované usnesení bylo podle doručenky zmocněnci stěžovatelky doručeno 18. 8. 2018, lhůta k doplnění kasační stížnosti a odstranění nedostatku povinného zastoupení tedy uplynula v úterý 18. 9. 2018. Stěžovatelka však během lhůty výzvě nevyhověla, kasační

stížnost nedoplnila a neodstranila nedostatek povinného zastoupení ani nepožádala o ustanovení zástupce soudem, přičemž nepožádala ani o prodloužení této lhůty.

[4] S ohledem na uvedené shora Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu