U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **M E T A L G A S s. r. o. v likvidaci,** IČ: 63146037, se sídlem Valdštejnská 805, Doksy, proti žalované: **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Liberecký kraj,** se sídlem Ostašovská 521, Liberec, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem –pobočka v Liberci ze dne 6. 12. 2017, č. j. 59 A 105/2017 - 12,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (krajský soud) shora označeným usnesením odmítl z důvodu nevyčerpání řádných opravných prostředků žalobu žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2014, č. j. SVS/2014/021229-L.

[2] Uvedené usnesení krajského soudu napadl žalobce (stěžovatel) kasační stížností, která byla podána k poštovní přepravě dne 10. 1. 2018.

[3] Kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Nejvyšší správní soud předesílá, že obdobnou kasační stížností se zabýval v usnesení ze dne 15. 2. 2018, č. j. 4 As 13/2018 - 11. V zájmu zachování jednotnosti judikatury (§ 12 s. ř. s.) proto tam uvedené závěry plně přebírá i pro nyní projednávanou věc.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že v žalobě doručené krajskému soudu dne 17. 10. 2017 byla jako doručovací adresa uvedena adresa *Ing. P. H., poste restante 47141 Dubá jako likvidátor společnosti Metalgas s.r.o., IČ 631 46 037, doručovací adresa na likvidátora.* Dále ze spisu plyne, že kasační stížností napadené usnesení bylo stěžovateli (tj. obchodní společnosti M E T A L G A S s.r.o. v likvidaci) doručeno do datové schránky fikcí dne 23. 12. 2017. Zároveň toto usnesení krajský soud doručil poštou do vlastních rukou Ing. P. H., likvidátorovi stěžovatele, na zvolenou doručovací adresu. Jmenovaný si zásilku podle přiložené doručenky převzal dne 27. 12. 2017.

[7] Podle § 42 odst. 1 s. ř. s. „[s]*oud doručuje písemnosti do datové schránky, není-li možné doručit písemnost tímto způsobem, doručuje ji soud soudním doručovatelem, prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence nebo prostřednictvím veřejné datové sítě.*“

[8] Z citovaného ustanovení vyplývá, že soud doručuje písemnosti účastníkům řízení prioritně do datové schránky, pokud ji mají zřízenou. K jiným způsobům doručení soud přistupuje až v případě, není-li doručení do datové schránky možné. Obdobný závěr vyplývá také z úpravy doručování v zákoně č. 99/1963 Sb., občanském soudním řádu, ve znění pozdějších předpisů (o. s. ř.). Podle § 45 o. s. ř., „[p]*ísemnost doručuje soud při jednání nebo jiném soudním úkonu*.“ Podle § 45 odst. 2 o. s. ř. „[n]*edošlo-li k doručení písemnosti podle odstavce 1, doručí ji soud prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Není-li možné doručit písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, soud ji doručí na žádost adresáta na jinou adresu nebo na elektronickou adresu*.“

[9] Ačkoliv tedy stěžovatel požádal soud o doručování na zvolenou doručovací adresu, pro počátek běhu lhůty k podání kasační stížnosti je rozhodný den doručení písemnosti do datové schránky, který předcházel dni doručení písemnosti poštou. Nejvyšší správní soud poznamenává, že takto krajský soud napadené usnesení doručovat vůbec neměl (srov. bod 7 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, č. j. 4 As 13/2018 - 11).

[10] Napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno tzv. fikcí dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů do datové schránky dne 23. 12. 2017 (a to přesto, že se jednalo o sobotu, srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2013, č. j. 5 Afs 76/2012 - 28). Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti bylo proto pondělí 8. 1. 2018. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě až dne 10. 1. 2018, a tedy opožděně.

[11] Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu