U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **A. H.,** proti žalovaným: **1) Nejvyšší správní soud,** se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, **2) Krajský soud v Brně,** se sídlem Rooseveltova 16, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 4. 2018, č. j. 30 A 202/2017 - 24,

takto:

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) brojil u Krajského soudu v Brně žalobami proti usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 6. 2017, č. j. 6 As 178/2017 - 8, ze dne 29. 6. 2017, č. j. 5 As 170/2017 - 9, a proti usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 8. 2017, č. j. 62 A 24/2017 - 20, ze dne 8. 8. 2017, č. j. 62 A 20/2017 - 34, ze dne 8. 8. 2017, č. j. 62 A 23/2017 - 34, a proti usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2017, č. j. 2 As 291/2017 - 11, ze dne 31. 8. 2017, č. j. 9 As 265/2017 - 14, ze dne 31. 8. 2017, č. j. 9 As 266/2017 - 14, ze dne 6. 9. 2017, č. j. 9 As 264/2017 - 14, ze dne 7. 9. 2017, č. j. 7 As 246/2017 - 14, ze dne 4. 9. 2017, č. j. 8 As 200/2017 - 13, a ze dne 30. 8. 2017, č. j. 2 As 285/2017 - 11. Krajský soud v napadeném usnesení ze dne 5. 4. 2018 spojil tyto žaloby vedené pod sp. zn. 30 A 202/2017, sp. zn. 30 A 208/2017, sp. zn. 30 A 232/2017, sp. zn. 30 A 233/2017, sp. zn. 30 A 234/2017, sp. zn. 30 A 245/2017, sp. zn. 30 A 246/2017, sp. zn. 30 A 247/2017, sp. zn. 30 A 252/2017, sp. zn. 30 A 253/2017, sp. zn. 30 A 254/2017 a sp. zn. 30 A 255/2017 ke společnému projednání a odmítl je.

[2] Žalobce podal obsahově totožné kasační stížnosti směřující proti v záhlaví uvedenému usnesení. Vyjmenované věci však krajský soud spojil ke společnému projednání a rozhodl o nich jedním, v záhlaví uvedeným usnesením, všechna žalobcova podání tedy směřují proti tomuto jednomu usnesení a jedná se o jednu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost je nepřípustná. Rozhodnutí soudů vydaná v soudním řízení nejsou rozhodnutími správních orgánů v oblasti veřejné správy, a proto nemohou být přezkoumávána ve správním soudnictví (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017, č. j. 10 As 95/2017 - 10, ze dne 11. 4. 2017, č. j. 4 As 72/2017 - 10, nebo ze dne 4. 5. 2017, č. j. 10 As 125/2017 - 11).

[4] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost bez dalšího odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[5] S ohledem na nepřípustnost podaného návrhu se Nejvyšší správní soud nezabýval namítanou podjatostí soudců Krajského soudu v Brně ani nečinil žádné další procesní kroky (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2017, č. j. 8 As 1/2017 - 10, ze dne 26. 1. 2017, č. j. 8 As 7/2017 - 8, ze dne 30. 3. 2017, č. j. 1 As 126/2017 - 9 atp.). Nutno dodat, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, resp. v jeho rozhodování, což je stěžovateli známo i z dřívějších rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (viz např. usnesení ze dne 17. 7. 2014, č. j. Nao 232/2014 - 18, nebo ze dne 21. 10. 2014, č. j. 8 As 136/2014 - 67).

[6] Protože kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu