U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **DEBANT spol. s r.o.,** se sídlem Mírová 144/2, Dubí, zastoupena JUDr. Miloslavou Coufalovou, advokátkou se sídlem Neštěmická 779/4, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje,** se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 3. 2018, č. j. 15 A 155/2015 - 53,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 3. 2018, č. j. 15 A 155/2015 - 53, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele ze dne 14. 10. 2015, č. j. 191/UPS/2015-4, JID: 115468/2015/KÚÚK/Doč, a rozhodnutí Městského úřadu Dubí ze dne 12. 3. 2015, č. j. SÚ/3704.3/14-15/Ve.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě.

[3] Napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli zaslán do datové schránky a byl doručen v pátek dne 13. 4. 2018, jak plyne z doručenky založené v soudním spisu.

[4] Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s ust. § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[5] Lhůta pro podání kasační stížnosti tudíž uplynula v pátek dne 27. 4. 2018.

[6] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[7] Kasační stížnost byla ovšem podána až dne 30. 4. 2018, kdy byla podána k poštovní přepravě (jak plyne z podacího razítka nacházejícího se na obálce, ve které byla kasační stížnost soudu zaslána, a také z vyjádření stěžovatele ze dne 16. 5. 2018), tj. po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 in fine s. ř. s.). K tomu viz i konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. usnesení č. j. 1 Afs 285/2015 - 34, č. j. 1 Afs 113/2015 - 21, č. j. 5 As 179/2014 - 16 atp.

[8] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu