U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **A. H.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje,** se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 3. 2018, č. j. 30 A 124/2017 - 40,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se podanou kasační stížností domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 3. 2018, č. j. 30 A 124/2017 - 40, kterým byla zamítnuta žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce. V kasační stížnosti stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě.

[3] Krajský soud doručoval stěžovatelce napadené usnesení do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Protože stěžovatelka nebyla na adrese uvedené v žalobě zastižena, byla zásilka dne 6. 3. 2018 v souladu s ust. § 49 odst. 2 a 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., uložena u provozovatele poštovních služeb a stěžovatelce byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. Jelikož si stěžovatelka zásilku nevyzvedla v úložní době, byla tato vložena do domovní nebo jiné schránky dne 20. 3. 2018 (§ 49 odst. 4 o. s. ř.).

[4] Podle § 49 odst. 4 věta prvá o. s. ř. platí, že nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 2. 2004, č. j. 5 Azs 15/2004 - 34). Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je v této souvislosti rozhodující uplynutí lhůty deseti dnů ode dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Případné vhození

do poštovní schránky po uplynutí desetidenní lhůty dle § 49 odst. 4 věta prvá o. s. ř. nemá na doručení vliv (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2011, č. j. 7 Afs 83/2011 - 42, ze dne 30. 8. 2016, č. j. 5 Afs 188/2016 - 15, či ze dne 31. 5. 2016, č. j. 2 As 112/2016 - 17).

[5] V daném případě je tedy třeba vycházet z toho, že napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovatelce doručeno desátým dnem od uložení této písemnosti u provozovatele poštovních služeb, tedy dnem 16. 3. 2018.

[6] Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s ust. § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. pak platí, že připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[7] Lhůta pro podání kasační stížnosti tudíž uplynula v úterý dne 3. 4. 2018, neboť v pátek 30. 3. 2018 a v pondělí dne 2. 4. 2018 byl státní svátek.

[8] Kasační stížnost byla ovšem podána až dne 4. 4. 2018, kdy tato byla jednak podána k poštovní přepravě (jak plyne z podacího razítka nacházejícího se na obálce, ve které byla kasační stížnost soudu zaslána), a jednak byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena e-mailem (jak plyne ze „Záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu“; v této souvislosti viz nález Ústavního soudu ze dne 14. 11. 2011, sp. zn. IV. ÚS 2446/11: „*včasnost podání učiněného elektronickou formou je třeba posuzovat na základě okamžiku doručení elektronické zprávy příslušnému soudu. Stejné stanovisko zaujal Ústavní soud též např. v nálezu sp. zn. IV. ÚS 2492/08 ze dne 14. července 2011*“). Kasační stížnost tudíž byla podána po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 *in fine* s. ř. s.). Nutno pak dodat, že v průběhu řízení nevznikly soudu žádné pochybnosti o konkrétním datu (času) doručení kasační stížnosti do e-mailové schránky soudu, když zejména stěžovatelka netvrdila, že kasační stížnost podala dříve, než právě dne 4. 4. 2018 a k jejímu pozdějšímu doručení do elektronické podatelny zdejšího soudu došlo například technickou závadou atp. Přehlédnout pak v této souvislosti nelze, že stěžovatelka byla pomocí automaticky vygenerované datové zprávy při odeslání kasační stížnosti vyrozuměna o přesném datu a času doručení její kasační stížnosti do e-mailové schránky Nejvyššího správního soudu.

[9] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[10] S ohledem na výše uvedené, resp. s ohledem na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, nebylo třeba rozhodovat o žádosti stěžovatelky o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud nerozhodoval ani o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, protože o tomto mimořádném opravném prostředku bylo rozhodnuto bez zbytečného prodlení po nezbytném poučení účastníků řízení a obstarání podkladů nutných pro rozhodnutí.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. května 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu