U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **A. H.,** proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2018, č. j. 29 A 206/2017 - 23,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) brojil u Krajského soudu v Brně žalobami proti usnesením téhož soudu ze dne 22. 6. 2017, č. j. 29 A 41/2017 - 38, ze dne 31. 7. 2017, č. j. 30 A 97/2017 - 41, ze dne 10. 8. 2017, č. j. 30 A 124/2017 - 22, ze dne 30. 8. 2017, č. j. 29 A 112/2017 - 38, ze dne 22. 8. 2017, č. j. 62 A 85/2017 - 40, ze dne 22. 8. 2017, č. j. 62 A 27/2017 - 37, ze dne 22. 8. 2017, č. j. 62 A 60/2017 - 37, ze dne 6. 9. 2017, č. j. 29 A 109/2017 - 40, ze dne 8. 12. 2017, č. j. 29 A 249/2017 - 22, a ze dne 30. 11. 2017, č. j. 62 A 87/2017 - 38. Krajský soud usnesením ze dne 27. 2. 2018, č. j. 29 A 206/2017 - 23, spojil tyto žaloby vedené pod sp. zn. 29 A 206/2017, sp. zn. 29 A 256/2017, sp. zn. 29 A 268/2017, sp. zn. 29 A 279/2017, sp. zn. 29 A 280/2017, sp. zn. 29 A 281/2017, sp. zn. 29 A 282/2017, sp. zn. 29 A 287/2017, sp. zn. 29 A 18/2018, a sp. zn. 29 A 19/2018, ke společnému projednání a odmítl je.

[2] Žalobce podal obsahově totožné kasační stížnosti směřující proti v záhlaví uvedenému usnesení. Vzhledem k tomu, že krajský soud vyjmenované věci spojil ke společnému projednání a rozhodl o nich jedním, v záhlaví uvedeným usnesením, všechna žalobcova podání ve skutečnosti směřují proti tomuto jednomu usnesení a jedná se o jednu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost je nepřípustná. Rozhodnutí soudů vydaná v soudním řízení nejsou rozhodnutími správních orgánů v oblasti veřejné správy, a proto nemohou být přezkoumávána ve správním soudnictví (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017, č. j. 10 As 95/2017 - 10, ze dne 11. 4. 2017, č. j. 4 As 72/2017 - 10, nebo ze dne 4. 5. 2017, č. j. 10 As 125/2017 - 11).

[4] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost bez dalšího odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[5] S ohledem na nepřípustnost podaného návrhu se Nejvyšší správní soud nezabýval namítanou podjatostí soudců Krajského soudu v Brně ani nečinil žádné další procesní kroky (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2017, č. j. 8 As 1/2017 - 10, ze dne 26. 1. 2017, č. j. 8 As 7/2017 - 8, ze dne 30. 3. 2017, č. j. 1 As 126/2017 - 9, atp.). Nutno dodat, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, resp. v jeho rozhodování, což je stěžovateli známo i z dřívějších rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (viz např. usnesení ze dne 17. 7. 2014, č. j. Nao 232/2014 - 18, nebo ze dne 21. 10. 2014, č. j. 8 As 136/2014 - 67).

[6] Protože kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.)

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu