U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **PS plast s. r. o.,** se sídlem Násedlovice 212, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství,** se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 1. 2018, č. j. 30 Af 7/2016 – 39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 10. 1. 2018, č. j. 30 Af 7/2016 – 39, Krajský soud v Brně zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkumu a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2015, č. j. 37378/15/5200-11434-706462. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí ze dne 22. 9. 2014, č. j. 3498615/14/3013-05301-705772, jímž Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště v Kyjově, doměřil žalobci daň z příjmů právnických osob za rok 2011 ve výši 106 400 Kč a současně zrušil daňovou ztrátu z příjmů právnických osob v částce 95 761 Kč a rozhodl o povinnosti uhradit penále.

[2] Kasační stížnost proti tomuto rozsudku podal jménem žalobce JUDr. S. L., bytem X. V ní uvedl, že je zaměstnancem žalobce a že její přílohou je plná moc a diplom o vykonání magisterského studia v oboru právo. Tyto doklady však soudu nezaslal. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 9. 3. 2018, č. j. 7 Afs 41/2018 – 11, vyzval žalobce, aby ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení prokázal, že jeho zaměstnanec JUDr. S. L., který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to předložením kopie vysokoškolského diplomu o takovém vzdělání a předložením pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem. Současně žalobce poučil, že nebude-li této výzvě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 22. 3. 2018. Na tuto výzvu však žalobce nereagoval.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem či členem, který požadované vzdělání má. Zastoupení advokátem, eventuelně vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele, příp. jeho zaměstnance nebo člena, který za něj jedná nebo jej zastupuje, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci.

[5] S ohledem na skutečnost, že žalobce nedoložil soudu, že byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že za něj jedná nebo jej zastupuje jeho zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, a tento nedostatek neodstranil ani přes výzvu soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu