U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **ČEZ, a. s.,** se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství,** se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2018. č. j. 9 Af 65/2016 – 47,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30. 5. 2018, č. j. 9 Af 65/2016 – 47, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 7. 2016, č. j. 31018/16/5100-41453-711335, a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 4, ze dne 18. 12. 2015, č. j. 7447267/15/2004-70461-107211, o námitce podle § 159 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přiznání nároku na úrok z neoprávněného jednání správce daně podle § 254 téhož zákona.

[2] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost.

[3] V průběhu řízení vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to podáním ze dne 26. 10. 2018, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 10. 2018.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. října 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu