U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **M. J.,** zastoupena Mgr. Jiřím Janíkem, advokátem se sídlem Lidická 613, Frýdek – Místek, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 6. 2018, č. j. 19 Ad 28/2017 – 59,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 26. 6. 2018, č. j. 19 Ad 28/2017 – 59, zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 30. 5. 2017, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 2. 3. 2017, č. j. X, kterým byl žalobkyni od 18. 3. 2017 odňat invalidní důchod.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[5] Z obsahu soudního spisu vyplývá, že stěžovatelka byla na základě plné moci ze dne 2. 8. 2017 v řízení o žalobě zastoupena obecným zmocněncem Mgr. P. M. Krajský soud proto napadený rozsudek doručoval tomuto obecnému zmocněnci (§ 42 odst. 2 s. ř. s.). Protože při doručování napadeného rozsudku krajského soudu nebyl obecný zmocněnec stěžovatelky na adrese uvedené v žalobě (I. J. P. 2599, F.) zastižen, byla zásilka dne 27. 7. 2018 uložena u provozovatele poštovních služeb (§ 49 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.) a adresátovi byla zanechána výzva, aby si ji vyzvedl (§ 49 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Přitom byl adresát poučen, že nevyzvedne-li si zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl (§ 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Protože si obecný zmocněnec stěžovatelky zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, považuje se za den doručení pondělí 6. 8. 2018. Za den doručení rozhodnutí, od kterého počíná běžet lhůta k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), pak nelze považovat den, kdy si obecný zmocněnec stěžovatelky zásilku osobně převzal – tj. 7. 8. 2018, neboť se tak stalo poté, co uplynula desetidenní úložní doba, jejíž poslední den se považuje za den doručení (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 2. 2004, č. j. 5 Azs 15/2004 – 34).

[6] V důsledku toho, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo pondělí 6. 8. 2018, bylo posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pondělí 20. 8. 2018. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě až dne 21. 8. 2018.

[7] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. října 2018

Mgr. David Hipšr
předseda senátu