# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **B. M.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 6. 2016, č. j. MV-79441-7/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 11. 2017, č. j. 30 A 121/2016 - 57,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Stěžovateli **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen **do třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

## Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 11. 2017, č. j. 30 A 121/2016 - 57, (dále „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 6. 2016, č. j. MV-79441-7/SO-2016, (dále „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 30. 3. 2016, č. j. OAM-20623-21/DP-2015. Tím bylo rozhodnuto, že žádost žalobce o změnu účelu povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání se podle § 46 odst. 1 s odkazem na § 56 odst. 1 písm. j) věta druhá zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů zamítá.

[2] Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla podána v blanketní formě. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 4. 1. 2018, č. j. 6 Azs 420/2017 – 4, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek, a ve lhůtě 1 měsíc od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozhodnutí krajského soudu, a uvedl, co navrhuje ve smyslu § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále s. ř. s.). Stěžovatel byl

v tomto usnesení poučen, že nebudou-li ve stanovené lhůtě odstraněny vady kasační stížnosti, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovatelovi doručeno prostřednictvím jeho zástupce dne 10. 1. 2018.

[3] Zatímco první povinnost (zaplacení soudního poplatku) stěžovatel splnil, povinnost doplnit kasační stížnost již nikoliv. Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 s. ř. s. přitom skončila jednoměsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Jelikož však tento den (10. 2. 2018) připadl na sobotu, byl posledním dnem lhůty dle § 40 odst. 3 s. ř. s. nejbližší pracovní den, tedy pondělí 12. 2. 2018. Do dnešního dne však Nejvyšší správní soud neobdržel doplnění kasační stížnosti.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatel v zákonné jednoměsíční lhůtě vady návrhu neodstranil, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Podle ustanovení § 10 odst. 3 in fine zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč se vrací na účet, ze kterého byl Nejvyššímu správnímu soudu odeslán, a který byl současně označen zástupcem stěžovatele jako účet pro přiznání nákladů.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 21. února 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu