USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Ladislava Derky v právní věci žalobce: **N. V. H.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministr zahraničních věcí**, sídlem Loretánské náměstí 101/5, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. března 2018, č. j. 101245-3/2018-OPL, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. července 2018, č. j. 30 A 72/2018 - 125,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Petra Václavka, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím označeným v záhlaví žalovaný zamítl rozklad žalobce, který v něm byl identifikován jen jménem a příjmením, státní příslušností a datem narození dne 15. února 1997, a potvrdil usnesení Velvyslanectví České republiky v Hanoji ze dne 15. prosince 2017, č. j. 3765/2017-HANOI-3a, jímž byla zamítnuta žádost o upuštění od osobního podání žádosti o zaměstnaneckou kartu a zastaveno řízení o této žádosti (§ 169d odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce prostřednictvím Mgr. Petra Václavka, advokáta, žalobu ke Krajskému soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“); v žalobě byl žalobce identifikován stejným datem narození, tj. dne X. K žalobě byla přiložena plná moc, kterou udělil zmocnitel N. V. H., nar. X, Mgr. Petru Václavkovi, advokátu. Krajský soud zaslal Mgr. Václavkovi dne 11. července 2018 výzvu k doložení plné moci opravňující

jej zastupovat žalobce, neboť datum narození zmocnitele v předložené plné moci neodpovídá datu narození žalobce dle záhlaví žaloby.

[3] Vzhledem k tomu, že Mgr. Václavek na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nezareagoval, krajský soud žalobu v záhlaví označeným usnesením odmítl.

[4] Nejvyšší správní soud obdržel proti usnesení o odmítnutí žaloby včasnou kasační stížnost sepsanou týmž právním zástupcem, v níž byl jako stěžovatel označen N. V. H., nar. X.

[5] Usnesením ze dne 25. září 2018, č. j. 6 Azs 314/2018 - 8 Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku, k předložení plné moci udělené advokátu a k odstranění vad kasační stížnosti.

[6] Dne 3. října 2018 obdržel Nejvyšší správní soud podání, v němž byl žalobce opět uveden s datem narození X a k němuž byla přiložena plná moc udělená zmocnitelem N. V. H., X zmocněnci Mgr. Petru Václavkovi, advokátu.

[7] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 2. listopadu 2018, č. j. 6 Azs 314/2018 - 18 opětovně vyzval k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. V odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud výslovně uvedl, že mu byla předložena plná moc udělená Mgr. Petru Václavkovi, advokátu, panem N. V. H., nar. X, avšak v záhlaví kasační stížnosti je uvedeno datum narození stěžovatele X. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele prostřednictvím právního zástupce vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení uvedeného usnesení předložil plnou moc identifikující zmocnitele v souladu s kasační stížností, popřípadě aby uvedenou nesrovnalost odstranil jiným způsobem.

[8] Usnesení č. j. 6 Azs 314/2018 - 18 bylo Mgr. Petru Václavkovi, advokátu, doručeno do datové schránky dne 7. listopadu 2018, lhůta k předložení plné moci marně uplynula dne 14. listopadu 2018.

[9] Nejvyšší správní soud se nad rámec svých procesních povinností (nejde o úkon, který by musel stěžovatel vykonat osobně ve smyslu § 42 odst. 2 s. ř. s.) pokusil doručit výzvu k předložení plné moci i stěžovateli na adresu, která byla uvedena v žalobě (K. t. 1227/72, X P.). Z této adresy se však vrátila zásilka zpět s poznámkou, že adresát je na této adrese neznámý.

[10] Na základě uvedených skutečností Nejvyšší správní soud konstatuje, že v řízení o kasační stížnosti nastala stejná procesní situace jako v řízení před krajským soudem. Kasační stížnost, jakož i další podání stěžovatele, byly odeslány z datové schránky Mgr. Petra Václavka, advokáta. Mgr. Petr Václavek však neprokázal, že v řízení o kasační stížnosti zastupuje pana N. V. H., nar. X, jak byl stěžovatel označen v žalobě, v kasační stížnosti i v záhlaví rozhodnutí žalovaného, či pana N. V. H., nar. X, jak byl označen zmocnitel v plné moci. V řízení před Nejvyšším správním soudem vyvstaly pochybnosti o identitě stěžovatele, jež se nepodařilo ani přes opakovanou výzvu adresovanou právnímu zástupci stěžovatele odstranit; jméno N. V. H. prochází databázemi Nejvyššího správního soudu kromě této v pěti dalších věcech, pokaždé jde o osoby s jiným datem narození.

Pochybnosti jsou v řízení před Nejvyšším správním soudem o to silnější, neboť problém s vadou plné moci byl právnímu zástupci stěžovatele znám již z řízení před krajským soudem, neučinil však nic proto, aby tyto pochybnosti vyvrátil, naopak, k Nejvyššímu správnímu soudu doložil tutéž vadnou plnou moc, jakou prezentoval u krajského soudu.

[11] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[12] Byl-li stěžovatelem pan N. V. H., nar. X, neprokázal, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Lze tedy konstatovat, že nebyla splněna podmínka řízení a tento nedostatek se přes výzvu soudu nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[14] Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovatelce (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku k rukám Mgr. Petra Václavka, advokáta, neboť soudní poplatek byl uhrazen z účtu Advokátní kanceláře Čechovský & Václavek.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. listopadu 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu