USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **T. T. L. N.**, zastoupena advokátem Mgr. Markem Sedlákem, se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalovanému: **Velvyslanectví České republiky v Hanoji**, se sídlem 13 Chu Van An, Hanoj, Vietnam, prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí, se sídlem Loretánské náměstí 5, Praha 5, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2018, č. j. 5 A 154/2016 – 36,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) ze dne 23. 5. 2018, č. j. 5 A 154/2016 – 36, (dále „napadený rozsudek“). Městský soud výrokem č. I určil, že postup žalovaného, který odepřel žalobkyni, resp. právnímu zástupci žalobkyně, nahlédnout do správního spisu ve věci její žádosti o krátkodobé vízum č. HANO201412160012 a pořídit si kopie, na základě její žádosti ze dne 15. 6. 2016, byl nezákonný. Výrokem č. II žalovanému přikázal, aby žalobkyni, resp. právnímu zástupci žalobkyně, umožnil nahlédnout do správního spisu ve věci její žádosti o krátkodobé vízum č. HANO201412160012 a pořídit si z něj kopie.

[2] Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla podána v blanketní formě. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 15. 6. 2018, č. j. 6 Azs 200/2018 – 7, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíc od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozhodnutí městského soudu, a uvedl, co navrhuje ve smyslu § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále s. ř. s.). Stěžovatel byl v tomto usnesení poučen, že nebudou-li ve stanovené lhůtě odstraněny vady kasační stížnosti, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovatelovi doručeno dne 21. 6. 2018.

[3] Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 s. ř. s. přitom skončila jednoměsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Jelikož však tento den (21. 7. 2018) připadl na sobotu, byl posledním dnem lhůty dle § 40 odst. 3 s. ř. s. nejbližší pracovní den, tedy pondělí 23. 7. 2018. Do dnešního dne však Nejvyšší správní soud neobdržel doplnění kasační stížnosti.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatel v zákonné jednoměsíční lhůtě vady návrhu neodstranil, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 15. srpna 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu