USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Ředitelství silnic a dálnic**, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2017, č. j. 6 A 136/2017 – 47,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 28. 12. 2017 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2017, č. j. 6 A 136/2017 - 47, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Součástí kasační stížnosti byl návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a žádost žalobce o ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud proto stěžovateli zastal formulář obsahující Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, aby jej vyplnil a doložil, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Stěžovatel na tuto výzvu reagoval v přípisu ze dne 29. 1. 2018, v němž žádal o prodloužení lhůty, a to z důvodu svého nepříznivého zdravotního stavu, který doložil lékařskými zprávami. Nejvyšší správní soud této žádosti vyhověl a lhůtu k doložení majetkových poměrů stěžovateli prodloužil do 25. 2. 2018.

[3] Stěžovatel na výzvu soudu reagoval a v podání ze dne 26. 2. 2018 zaslal vyplněné Potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Uvedl v něm, že je ženatý, že ale nemá žádný příjem ze zaměstnání z důvodu neúměrného zatížení ze strany státu, který se snažil vyvlastnit jeho nemovitosti, aniž by se s ním snažil dohodnout. Jelikož oslovení právníci mu odmítají bez vynaložení nemalých finančních částek pomoci, vystupuje v řadě řízení sám, což jej neúměrně vyčerpává. Dále ohledně svého majetku uvedl, že vlastní pozemky v T., dle tabulek v hodnotě cca 48.000 Kč, automobil již

nevlastní, jelikož neměl na jeho opravu. Dále vlastní chatku na úpatí Beskyd, odhadem 400.000 Kč, zbývající celoživotní úspory 11.480 Kč na přežití čtyřčlenné rodiny a jeho maminky, která má penzi 7.000 Kč. Žádné další údaje o své majetkové situaci neuvedl. Podáním ze dne 26. 2. 2018 dále žádal o prodloužení lhůty k doložení svých majetkových poměrů, a to z důvodu svého nepříznivého zdravotního stavu.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, ve stanovené lhůtě řádně nedoložil svoje majetkové poměry a opakovaně žádal o další prodloužení lhůty k jejich doložení, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 28. 2. 2018, č. j. 6 As 423/2017 – 47, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a poučil jej, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc, resp. doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2018, č. j. 6 As 423/2017 – 47, bylo stěžovateli doručeno dne 15. 3. 2018 vhozením do jeho domovní schránky. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v pátek dne 16. 3. 2018 a uplynula v úterý dne 3. 4. 2018. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval a soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu