USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci v právní věci žalobce: **P. M.**, proti žalovaným: **a) Policie České republiky, policejní prezidium**, se sídlem Strojnická 27, Praha 7 a **b) Microsoft, s.r.o.**, IČ 47123737, se sídlem Vyskočilova 1561/4a, Praha 4, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. listopadu 2017, č. j. 11 A 199/2017 - 6,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla podle § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných, jenž stěžovatel spatřoval v křivém obvinění z porušení autorských práv a ve zneužití pravomoci veřejného činitele. Společně s kasační stížností stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

[2] Usnesením ze dne 22. prosince 2017, č. j. 6 As 393/2017 - 8, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce zamítl, neboť kasační stížnost vyhodnotil jako zjevně neúspěšný návrh ve smyslu třetí věty § 36 odst. 3 s. ř. s. Zároveň Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, popřípadě prokázal, že má sám právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie, a aby v téže lhůtě zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno a nabylo právní moci dne 9. ledna 2018, patnáctidenní lhůta pro vyhovění výzvě Nejvyššího správního soudu marně uplynula dne 24. ledna 2018.

[4] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl rovněž vyzván, nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (viz například usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. srpna 2016, č. j. 2 Afs 111/2016 - 29 či ze dne 13. července 2017, č. j. 2 Azs 189/2017 - 18).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 31. ledna 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu