USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **Ing. F. B.**, proti žalovanému: **Zeměměřičský a katastrální inspektorát v Brně**, se sídlem Moravské náměstí 1/1, Brno, **za účasti:** A. H., týkající žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. září 2015, č. j. ZKI BR-O-96/807/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. října 2017, č. j. 29 A 170/2015 – 102,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

[1] Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo rozhodnutím ze dne 10. června 2015, č. j. OR-659/2014-713 nevyhověl nesouhlasu žalobce s neprovedením opravy v zápisu vlastnického práva k pěti pozemkům nacházejícím se v katastrálním území Š. M. Žalovaný toto rozhodnutí na základě odvolání žalobce v záhlaví označeným rozhodnutím zrušil a zároveň řízení ve věci opravy chyby v katastrálním operátu zastavil. Žalobce následně podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu, jíž Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) vyhověl a rozhodnutí žalovaného v záhlaví označeným rozsudkem zrušil. Krajský soud žalovanému vytkl především pro žalobce překvapivý závěr, že není osobou oprávněnou projevit nesouhlas se zjištěním, že v katastrálním operátu není chyba, ve smyslu § 36 odst. 4 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností, v níž namítal, že krajský soud nepřihlédl k námitkám a důkazům uvedeným v žalobě, „*které v dané věci dokazují porušení zákazu svévole veřejné moci od roku 1979.*“

[3] Usnesením ze dne 6. prosince 2017, č. j. 6 As 390/2017 - 10 Nejvyšší správní soud zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

[4] Dne 21. prosince 2017 stěžovatel vznesl námitku podjatosti soudců šestého senátu Nejvyššího správního soudu. O této námitce rozhodl desátý senát Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 25. ledna 2018, č. j. Nao 6/2018 - 35 tak, že soudci šestého senátu JUDr. Tomáš Langášek, JUDr. Petr Průcha a Mgr. Jana Brothánková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování o kasační stížnosti stěžovatele.

II.

[5] Podle § 104 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) není přípustná kasační stížnost, která směřuje jen proti důvodům rozhodnutí krajského soudu. Podle tohoto ustanovení je tedy nepřípustná kasační stížnost podaná účastníkem, který byl v řízení před krajským soudem procesně úspěšný a který nenamítá, že měl krajský soud rozhodnout o žalobě jinak (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. července 2015, č. j. 5 Afs 91/2012 - 41).

[6] Stěžovatel se kasační stížností domáhal zrušení rozsudku, kterým mu krajský soud vyhověl a zrušil žalobou napadené rozhodnutí žalovaného. Jako důvod podání kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že se krajský soud nezabýval některými jeho argumenty, aniž by však vyslovil nesouhlas s výsledkem řízení (pro něj příznivým). Stěžovatel tedy nenapadá výrok rozsudku krajského soudu, nýbrž se domáhá doplnění jeho odůvodnění. Taková kasační stížnost však není podle výše citovaného ustanovení přípustná a Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Nad rámec nutného odůvodnění Nejvyšší správní soud podotýká, že ačkoli Ústavní soud setrvale zdůrazňuje význam odůvodnění rozhodnutí orgánu veřejné moci, dodává též, že povinností soudů není reagovat na každou dílčí námitku vznesenou v žalobě (například nález ze dne 12. února 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08).

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3, aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. února 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu