USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **D. M.**, proti žalovanému: **Městský úřad v Poděbradech**, se sídlem Jiřího náměstí 20, Poděbrady, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce a **H. M.**, proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. listopadu 2017, č. j. 45 A 100/2016 - 116,

takto:

I. Kasační stížnost H. M., bytem H. R., H. R. J., **se odmítá.**

II. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Plzni (dále jen krajský soud“) se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného. Krajský soud poté, co zamítl několik žádostí žalobce o osvobození od soudních poplatků a marně jej vyzýval ke splnění poplatkové povinnosti, řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastavil.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce (dále též „stěžovatel“) společně s paní H. M. (dále též „stěžovatelka“) včas kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil aktivní legitimaci stěžovatelů k podání kasační stížnosti. Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může kasační stížnost podat účastník řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení, popřípadě osoba, která se takového postavení domáhá.

[4] Nejvyšší správní soud považuje paní H. M. za osobu zjevně neoprávněnou podat kasační stížnost v této věci, neboť nebyla účastníkem řízení před krajským soudem ani osobou zúčastněnou na tomto řízení, ani se nedomáhala, aby jí toto postavení bylo

přiznáno. Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem I tohoto usnesení odmítl.

[5] Stěžovatel společně s kasační stížností požádal o přiznání odkladného účinku a o osvobození od soudních poplatků. Usnesením č. j. 6 As 387/2017-57 ze dne 15. prosince 2017 Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč a současně aby v téže lhůtě doložil splnění podmínky řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a to buď předložením plné moci udělené advokátu, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání.

[6] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno 21. prosince 2017, patnáctidenní lhůta tak uplynula v pátek 5. ledna 2018, aniž by stěžovatel na výzvu jakkoli reagoval. Soudní poplatky nezaplatil a nedoložil ani splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[7] Pro nesplnění podmínky řízení tedy nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) aplikovaným na základě § 120 s. ř. s. odmítl, jak o tom byl ostatně stěžovatel citovaným usnesením z 15. prosince 2017 poučen.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. S ohledem na nezaplacení soudních poplatků ve stanovené patnáctidenní lhůtě by beztak muselo být řízení zastaveno (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 10. ledna 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu