USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **a) L. H.**, **b) ACE REALITY s. r. o.**, IČO: 27101801, se sídlem Václavské náměstí 66, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 11. 2015, č. j. 147521/2015/KUSK, sp. zn. SZ 124988/2015/KUSK REG/PZ, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 7. 2018, č. j. 48 A 6/2016 - 90,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce a) (dále jen „stěžovatel“) podal dne 10. 8. 2018 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 7. 2018, č. j. 48 A 6/2016 - 90, (dále „napadený rozsudek“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 11. 2015, č. j. 147521/2015/KUSK, sp. zn. SZ 124988/2015/KUSK REG/PZ, („napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobkyně b) a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu v Českém Brodě ze dne 2. 7. 2015, č. j. MUCB 18641/2015, sp. zn. S-MUCB 16739/09/STAV/Som. Prvostupňovým rozhodnutím správní orgán zamítl žádost žalobkyně b) ve věci omezení vlastnického práva zřízením práva odpovídajícího věcnému břemeni spočívajícím ve strpění připojení pozemků p. č. X a p. č. X v katastrálním území T. k pozemku p. č. X jakožto místní komunikaci ve smyslu § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

[2] Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel při podání kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (položka č. 19 sazebníku soudních poplatků – přílohy zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 8. 2018, č. j. 6 As 287/2018 - 5, vyzval stěžovatele k uhrazení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. V usnesení bylo uvedeno, že pokud

nebude poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví ve smyslu ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. V usnesení byl dále stěžovatel poučen o tom, že v důsledku novely zákona o soudních poplatcích provedené zákonem č. 296/2017 Sb. po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví, k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 8. 2018 (doručenka na č. l. 6 soudního spisu). Lhůta k uhrazení soudního poplatku skončila v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. v úterý 11. 9. 2018.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve znění po novele provedené zákonem 296/2017 Sb. a účinné od 30. 9. 2017, [n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží*. Podle § 9 odst. 3 téhož zákona, [s]*oud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen*.

[5] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Toto ustanovení se užije na základě ustanovení § 120 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti obdobně.

[6] Nejvyšší správní soud shledal, že v řízení o kasační stížnosti proti napadenému rozsudku nemůže být dále pokračováno pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, a proto rozhodl o zastavení tohoto řízení, jak je ve výroku uvedeno.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Proto Nejvyšší správní soud nepřiznal náhradu nákladů řízení ani jednomu z jeho účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu