USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. J. K.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství,** se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2016, č. j. 57832/16/5100-31462-704389, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2017, č. j. 29 Af 24/2017 - 51,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 8. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2017, č. j. 29 Af 24/2017 - 51, kterým byla zamítnuta žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2016, č. j. 57832/16/5100-31462-704389, ve věci vyměření daně z nemovitostí za zdaňovací období roku 2010.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože v ní stěžovatel pouze uvedl, že ji podává proti výše uvedenému usnesení a domáhá se jeho zrušení s tím, že důvody kasační stížnosti doplní poté, co mu Nejvyšší správní soud ustanoví zástupce z řad advokátů, o jehož ustanovení požádal spolu s podáním kasační stížnosti.

[3] Podle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Podle ustanovení § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Poté, co stěžovatel na výzvu řádně nedoložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 10. 2017, č. j. 6 As 275/2017 – 18, žádost o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovatel následně požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o další měsíc, přičemž usnesením ze dne 18. 1. 2018, č. j. 6 As 275/2017 – 26, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatele vyhověl a stanovil stěžovateli novou lhůtu k doplnění kasační stížnosti, a to do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení.

[7] Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 1. 2018, avšak vytýkané nedostatky kasační stížnosti nebyly v zákonné lhůtě odstraněny. Protože stěžovatel přes výzvu Nejvyššího správního soudu důvody kasační stížnosti nedoplnil a v řízení pro tuto vadu nebylo možno pokračovat, byla kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnuta.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. března 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu