USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. Z. N.**, zastoupen JUDr. Alešem Zemanem, advokátem se sídlem Svobodova 7, Praha 2, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8, proti rozhodnutí žalovaného, kterým byl v řízení sp. zn. V-3295/2018-208, povolen vklad vlastnického práva k pozemkům parc. č. X, X1 a X2 v k. ú. K., a parc. č. X3 a X4 v k. ú. Ch. u N., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2018, č. j. 10 A 80/2018 - 16,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 29. 5. 2018, č. j. 10 A 80/2018 - 16, (dále jen „napadené usnesení“), jímž městský soud odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného, kterým byl v řízení sp. zn. V-3295/2018-208, povolen vklad vlastnického práva k pozemkům parc. č. X, X1 a X2 v k. ú. K, a parc. č. X3 a X4 v k. ú. Ch. u N. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 7. 2018, č. j. 6 As 224/2018 - 12, zamítl návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, a to z toho důvodu, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná. Nejvyšší správní soud obdržel dne 16. 8. 2018 plnou moc udělenou stěžovatelem právnímu zástupci k zastupování v řízení o kasační stížnosti a opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků (formulovanou shodně jako u podání kasační stížnosti ze dne 24. 6. 2018). Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 8. 2018, č. j. 6 As 224/2018 - 19, vyzval stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce k uhrazení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. V usnesení bylo uvedeno, že pokud nebude

poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví ve smyslu ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím právního zástupce do datové schránky dne 3. 9. 2018 (doručenka na č. l. 20 soudního spisu). Lhůta k uhrazení soudního poplatku skončila v souladu s § 40 s. ř. s. v úterý 18. 9. 2018.

[3] Dne 17. 9. 2018 stěžovatel požádal znovu o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti rozhodnout samostatným usnesením. Byť obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudního poplatku musí soud rozhodnout dříve, než řízení zastaví pro nezaplacení soudního poplatku, toto obecné pravidlo má své výjimky. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, nebo ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 – 12). Za takovou skutečnost nelze považovat tvrzení stěžovatele, že na majetek stěžovatele byl prohlášen dne 18. 7. 2006 konkurs, neboť tuto skutečnost stěžovatel uvedl již v první žádosti o osvobození od soudních poplatků a soud zamítl jeho předchozí žádost z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., tedy z důvodu, pro který jsou majetkové poměry stěžovatele nerozhodné.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, [n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží*. Podle § 9 odst. 3 téhož zákona, [s]*oud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen*. Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Toto ustanovení se užije na základě ustanovení § 120 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti obdobně.

[5] Nejvyšší správní soud shledal, že v řízení o kasační stížnosti proti napadenému usnesení nemůže být dále pokračováno pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, a proto rozhodl o zastavení tohoto řízení, jak je ve výroku uvedeno.

[6] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Proto Nejvyšší správní soud nepřiznal náhradu nákladů řízení ani jednomu z jeho účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu