USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **J. R.**, zastoupený JUDr. Ondřejem Preussem, Ph.D., advokátem, se sídlem Kubelíkova 29, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany**, se sídlem Tychonova 221/1, Praha 6, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. května 2018, č. j. 3 A 37/2017 - 81,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce, který je vojákem z povolání, se u Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“) domáhal ochrany před trvajícím nezákonným zásahem žalovaného, který spatřoval v „*neplnění nároku na plnou nekrácenou dovolenou za rok 2016 i za rok 2015*“. Městský soud podanou žalobu zamítl. Ztotožnil se s názorem žalovaného, že žalobce měl dobu služby rozvrženou nerovnoměrně, tudíž bylo možné mu dovolenou přepočítat tak, jak to žalovaný v daném případě učinil.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu

nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[4] Ačkoliv právní zástupce stěžovatele v kasační stížnosti uvedl, že mu byl napadený rozsudek doručen 30. května 2018, Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu ověřil, že se tak ve skutečnosti stalo již v úterý dne 29. května 2018. Proto bylo posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti proti tomuto rozsudku úterý dne 12. června 2018 (srov. k tomu usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. září 2003, č. j. 5 Afs 13/2003 - 58, č. 57/2004 Sb. NSS). Jelikož stěžovatel podal prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost datovou schránkou až ve středu dne 13. června 2018, stalo se tak po uplynutí lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., odmítl jako opožděnou.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Výrok o soudním poplatku vychází z § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Soud vrátí zaplacený soudní poplatek, pokud byl návrh na zahájení řízení odmítnut před prvním jednáním, resp. před vydáním rozhodnutí o věci samé v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, ve lhůtě dle § 10a odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. září 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu