

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Ing. D. M.**, zastoupen Mgr. Alešem Charvátem, advokátem se sídlem Kozí 4, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Dominikánské nám. 1, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 10. 2017, č. j. MMB/0427192/2017, sp. zn. OUSR/MMB/0420145/2017/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 5. 2018, č. j. 62 A 298/2017 - 67,

takto:

I. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 5. 2018, č. j. 62 A 298/2017 - 67, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 16. 5. 2018, č. j. 62 A 298/2017 - 67, (dále „napadené usnesení“). Napadeným usnesením krajský soud zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 10. 2017, č. j. MMB/0427192/2017, sp. zn. OUSR/MMB/0420145/2017/2, z důvodu, že žalobce ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek za žalobu.

[2] Proti napadenému usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost z důvodu tvrzené nezákonnosti napadeného usnesení ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel nejprve zrekapituloval průběh řízení před krajským soudem.

[3] Stěžovatel uvedl, že vyhověl výzvě k zaplacení soudního poplatku za žalobu a soudní poplatek ve výši 3 000 Kč uhradil, resp. zadal příkaz k úhradě, dne 20. 4. 2018, tj. ve lhůtě stanovené soudem. Platba byla řádně identifikována závazným variabilním symbolem a úhrada byla provedena z účtu žalobce vedeného u Komerční banky, a.s. K prokázání těchto skutečností stěžovatel navrhl provedení důkazu oznámením banky o provedení příkazu k úhradě ze dne 20. 4. 2018 a potvrzením banky o provedené platbě, které stěžovatel doložil ke kasační stížnosti. Přestože žalobce soudní poplatek ve smyslu výzvy soudu řádně a včas uhradil, bylo žalobci dne 24. 5. 2018 doručeno napadené usnesení, jímž se řízení zastavuje. Konstatování soudu o nezaplacení soudního poplatku je však nesprávné, v rozporu se skutečností a s obsahem soudního spisu. Podmínky pro zastavení řízení nebyly splněny, neboť k marnému uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku nedošlo, když stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě prokazatelně uhradil.

[4] Spis soudu obsahuje na čísle listu 69 listinu vystavenou krajským soudem, a to záznam o složení - výpis z příjmového účtu soudu číslo 62 A 298/2017 ze dne 23. 4. 2018, z něhož vyplývá, že částka 3 000 Kč byla žalobcem, uhrazena a jako splátka soudního poplatku z návrhu soudem zaúčtována, záznam o složení je datován 24. 4. 2018. Spis soudu obsahuje na čísle listu 70 listinu datovanou 4. 6. 2018, a to úřední záznam, z něhož vyplývá, že na základě telefonického sdělení právního zástupce žalobce ze dne 4. 6. 2018 bylo soudem zjištěno, že účtárna chybně označila záznam o zaplacení SOP sp. zn. 62 A 297/2018, přičemž teprve dne 4. 6. 2018 byl záznam správně založen do spisu 62 A 298/2017. Z obsahu spisu vyplývá, že v daném případě došlo k pochybení na straně soudu, který nesprávně (chybně) přiřadil platbu žalobce ve výši 3 000 Kč k řízení vedenému pod sp. zn. 62 A 297/2017, tj. k řízení jinému, namísto správného přiřazení k řízení vedenému pod sp. zn. 62 A 298/2017. Z výše uvedeného vyplývá, že napadené usnesení je nezákonné. Vzhledem k tomu stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[5] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[6] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, přičemž zjistil, že je podána osobou oprávněnou, je včasná a je proti označenému usnesení přípustná za podmínek ustanovení § 102 a § 104 s. ř. s. Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení v souladu s § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s. a vázán rozsahem a důvody, které stěžovatel uplatnil ve své kasační stížnosti, dospěl k závěru, že kasační stížnost **je důvodná**.

[7] V případech, kdy je řízení městským/krajským soudem zastaveno, lze v kasační stížnosti účinně namítat pouze důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., tedy nezákonnost rozhodnutí o zastavení řízení. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o

soudních poplatcích, „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]*oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*“ Lhůta určená soudem k zaplacení soudního poplatku podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017, je propadná (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 – 19, všechna citovaná judikatura dostupná na www.nssoud.cz).

[8] Nejvyšší správní soud ze soudního spisu ověřil, že usnesením ze dne 17. 4. 2018, č. j. 62 A 298/2017 - 62, krajský soud vyzval žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek 3 000 Kč. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 20. 4. 2018. Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 7. 5. 2018. Usnesením ze dne 16. 5. 2018 krajský soud řízení zastavil. V soudním spise se na č. l. 69 nachází záznam o složení částky 3 000 Kč dne 23. 4. 2018, za žalobce Ing. M.. Ze záznamu o složení dále vyplývá „AV: soudní poplatek 62 A 298/2017 - 62“. Zúčtovaná částka byla přirazena ke značce 62 A 297/2017, která je poté ručně a barevně proškrtnutá. Z úředního záznamu na č. l. 70 plyne, že účtárna chybně označila záznam o zaplacení soudního poplatku sp. zn. 62 A 297/2018, proto byl založen do tohoto spisu. Dne 4. 6. 2018 byl záznam správně založen do spisu 62 A 298/2017. Z úředního záznamu na č. l. 73 plyne, že do spisu byl účtárnou předán opravený záznam. Nejvyšší správní soud z úřední činnosti zjistil, že spis sp. zn. 62 A 297/2017 se týká žaloby stěžovatele proti jinému rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 10. 2017.

[9] Nejvyšší správní soud tak ze soudního spisu zjistil, že žalobce soudní poplatek za žalobu zaplatil včas, ale administrativním pochybením došlo k nesprávnému přirazení platby k jiné spisové značce týkající se jiné žaloby stěžovatele. Řízení ve věci sp. zn. 62 A 298/2017 tak bylo zastaveno nezákonně. S ohledem na novelu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále „zákon o soudních poplatcích“) provedenou zákonem č. 296/2017 Sb., však krajský soud nemůže tuto vadu napravit sám zrušením usnesení o zastavení řízení. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnosti vyhověl. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2018, č. j. 1 Afs 95/2018 – 22 a ze dne 1. 2. 2018, č. j. 1 Afs 458/2017 – 19). Za situace, kdy k posouzení důvodnosti kasační stížnosti postačovaly skutečnosti zjištěné ze soudního spisu, Nejvyšší správní soud nepřistoupil k provádění důkazů navržených stěžovatelem v kasační stížnosti.

[10] Vzhledem ke shora uvedenému dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost je důvodná, a proto podle § 110 odst. 1 věty první s. ř. s. napadené usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. O případné náhradě nákladů řízení ve věci kasační stížnosti stěžovatele rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.)

[11] Výrokem II. tohoto rozsudku Nejvyšší správní soud vrátil podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stěžovateli soudní poplatek, který stěžovatel uhradil za kasační stížnost. Již v rozsudku ze dne 1. 2. 2018, č. j. 1 Afs 458/2017 - 19 totiž tento soud uzavřel, že za okolností, které nastaly i v nyní posuzované věci, kasační stížnost soudnímu

poplatku nepodléhá. V daném rozsudku dospěl k právnímu závěru, že kasační stížnost směřující proti usnesení krajského o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za žalobu nepodléhá soudnímu poplatku, pokud není sporné, že stěžovatel uhradil soudní poplatek za žalobu řádně a včas a krajský soud tuto úhradu nepřiřadil k příslušné spisové značce nebo ji vůbec nezaznamenal pouze v důsledku zjevné technické či lidské chyby na své straně. Tyto závěry lze z výše uvedených důvodů aplikovat i na případ stěžovatele.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. srpna 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu