USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **K. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem Praha 1, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. listopadu 2017, č. j. 233/2017-110-SDNA/5, v řízení o kasační stížnosti podané Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Praha 8 – Dolní Chabry, Ledčická 649/15, proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 3. května 2018, č. j. 57 A 6/2018 - 51,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k jeho rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se Mgr. Václav Voříšek, advokát, vystupující jako zástupce žalobce, domáhal zrušení v návětí označeného usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), jímž byla odmítnuta žaloba dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z důvodu, že žalobce, resp. jeho tvrzený advokát, přes opakované výzvy soudu nedoložil řádnou plnou moc k zastupování žalobce v řízení. Advokát v řízení před krajským soudem předložil postupně několik plných mocí, mimo jiné též plnou moc označenou sp. zn. VV-Spr.ž. 15260/2018 ze dne 31. ledna 2018 (č. l. 41 spisu krajského soudu), která byla žalobcem udělena k zastupování v řízeních *„tehdy, souvisejí-li tato řízení s řízením vedeným u Krajského úřadu Plzeňského kraje pod spisovou značkou ZN/3352/DSH/16, a to i tehdy, je-li o souvislosti pochybnost*“. Krajský soud zjistil, že v dané věci bylo řízení před Krajským úřadem Plzeňského kraje vedeno nikoli pod sp. zn. ZN/3352/DSH/16, ale pod sp. zn. ZN/360/DSH/16. Krajský soud se též obrátil na Krajský úřad Plzeňského kraje s dotazem na eventuální souvislost řízení vedeného pod sp. zn. ZN/360/DSH/16 a řízení vedeného pod sp. zn. ZN/3352/DSH/16. Krajský úřad Plzeňského kraje krajskému soudu sdělil, že zde žádná souvislost není. Za takové situace dospěl krajský soud k závěru, že žádná souvislost mezi řízeními dána není, tudíž že plná moc ze dne 31. ledna 2018, omezená jen na souvislosti s řízením vedeným u Krajského úřadu Plzeňského kraje pod spisovou značkou ZN/3352/DSH/16, není průkazem zastoupení žalobce advokátem.

[2] Ke kasační stížnosti advokát přiložil stejnou plnou moc, jakou se advokát prokazoval v řízení před krajským soudem, tj. plnou moc označenou sp. zn. VV-Spr.ž. 15260/2018 ze dne 31. ledna 2018, která byla žalobcem udělena k zastupování v řízeních „*tehdy, souvisejí-li tato řízení s řízením vedeným u Krajského úřadu Plzeňského kraje pod spisovou značkou ZN/3352/DSH/16*“, v prosté kopii a bez doložky o autorizované konverzi. Nejvyšší správní soud proto advokáta usnesením č. j. 6 As 175/2018 - 11 ze dne 25. května 2018 vyzval mimo jiné k tomu, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení doložil splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti, a to buď předložením plné moci udělené advokátu, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání samotného žalobce. V odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud uvedl, že »*Mgr. Voříšek přiložil sice ke kasační stížnosti plnou moc udělenou mu žalobcem k zastupování v řízeních „souvisejí-li tato řízení s řízením vedeným u Krajského úřadu Plzeňského kraje pod spisovou značkou ZN/3352/DSH/16, a to i tehdy, je-li o souvislosti pochybnost“. Jedná si nicméně o tutéž plnou moc, kterou Mgr. Voříšek předložil v řízení o žalobě před Krajským soudem v Plzni. Krajský soud ji poté, co si vyžádal potřebné informace od Krajského úřadu Plzeňského kraje, vyhodnotil jako obsahově nedostačující, neboť neshledal žádnou souvislost nyní vedeného řízení s řízením označeným v plné moci, a na základě toho řízení po předchozích marných výzvách k doložení řádné plné moci napadeným usnesením zastavil. Na základě těchto okolností má Nejvyšší správní soud pochybnosti o existenci zmocnění (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. října 2014, č. j. 4 As 171/2014 - 26). Proto vyzval stěžovatele k předložení plné moci, která by obsahem nevzbuzovala pochybnosti o tom, že se týká nyní vedeného řízení před Nejvyšším správním soudem, a zároveň by svou formou odpovídala důkazní síle originálu (tuto podmínku splní kromě ověřené kopie též elektronický dokument vzniklý autorizovanou konverzí plné moci).*« V usnesení byl žalobce, resp. advokát poučen o následcích nesplnění výzvy, jakož i o možnostech prodloužení, příp. prominutí zmeškání lhůty. Usnesení bylo advokátu doručeno v pondělí 28. května 2018. Nejvyšší správní soud je zaslal na vědomí též přímo žalobci.

[3] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 5. června 2018 advokát na výzvu zareagoval tak, že předložil tutéž plnou moc pouze s tím rozdílem, že již obsahovala doložku o autorizované konverzi. Dvoutýdenní lhůta ke splnění podmínky řízení uplynula v pondělí 11. června 2018.

[4] Nejvyšší správní soud konstatuje, že nebyla odstraněna jeho pochybnost o existenci zmocnění advokáta žalobcem, a uzavírá, že advokát za právního zástupce žalobce považován být nemůže. Jelikož ani do dnešního dne, přes výzvu Nejvyššího správního soudu, nebyla splněna podmínka řízení spočívající v právním zastoupení nebo v prokázání příslušného vysokoškolského právnického vzdělání žalobce, postupoval Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, neboť nesplnění podmínky řízení je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení již zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč žalobci

(§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. června 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu