USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovaným: **a) Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj,** se sídlem Praskova 194/11, 746 01 Opava, **b) Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj - katastrální pracoviště Frýdek-Místek**, se sídlem T.G. Masaryka 453, 738 01 Frýdek-Místek, týkající se žaloby na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného a) a žalovaného b), o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 3. 2018, č. j. 22 Na 20/2017 - 27,

takto:

I. Návrh žalobce, aby byl osvobozen od soudních poplatků a aby mu byl ustanoven soudem advokát pro řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 3. 2018, č. j. 22 Na 20/2017 - 27, **se zamítá.**

II. Kasační stížnost **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 16. 4. 2018 Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) ze dne 22. 3. 2018, č. j. 22 Na 20/2017 - 27 (dále jen „napadené usnesení“), jímž byla pro opožděnost odmítnuta žaloba proti nezákonnému zásahu žalovaného a) a b), jenž měl spočívat v tom, že žalovaní vedli vkladové řízení, aniž by pro to byly dány zákonné podmínky, svévolně měnili obsah katastrálního operátu a v probíhajícím řízení žalobce dostatečně nepoučovali o jeho právech ve vkladovém řízení.

[2] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve otázkou, zda jsou v dané věci splněny veškeré podmínky řízení, a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Ze soudního spisu krajského soudu vyplývá, že žalobce výslovně požádal o doručování písemností na e-mailovou adresu, přijetí e-mailové zprávy musí být v takovém případě příjemcem potvrzeno. K takovému řádnému potvrzení přijetí napadeného usnesení odeslaného mu dne 26. 3. 2018 žalobcem jako příjemcem nedošlo. Napadené usnesení

proto bylo žalobci následně doručeno poštou na adresu jím označenou. Z údajů na poštovní doručence vyplývá, že napadené usnesení bylo řádně doručeno stěžovateli dne 18. 4. 2018, kdy bylo stěžovateli vhozeno do poštovní schránky.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí, zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty.

[5] Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného usnesení stěžovateli, tedy středa 18. 4. 2018. Poslední den lhůty tak připadl na středu 2. 5. 2018 a tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podal stěžovatel elektronicky Nejvyššímu správnímu soudu až dne 3. 5. 2018, a tato kasační stížnost je tak podána opožděně.

[6] Krajský soud přitom v napadeném usnesení stěžovatele řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[8] Ze stejných důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud o zamítnutí návrhu stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, který stěžovatel podal zároveň s kasační stížností. Podle ustanovení § 35 odst. 9 s. ř. s., *navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.* Podle ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s. *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.* Jednou z podmínek pro osvobození od soudních poplatků i pro ustanovení zástupce ve smyslu ustanovení § 35 odst. 9 s. ř. s. je tedy to, že nesmí jít o zjevně neúspěšný návrh. Jelikož kasační stížnost byla podána opožděně, a nemohla tedy být zjevně úspěšná, Nejvyšší správní soud spolu s odmítnutím kasační stížnosti zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro toto řízení.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu