USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **Mgr. P. M.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje,** se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. ledna 2015, č. j. 4904/DS/2014, JID: 154587/2014/KUUK/Píš, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. března 2018, č. j. 42 A 3/2015 - 35,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v celkové výši **6 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k jeho rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. dubna 2018, se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla zamítnuta žaloba proti tamtéž uvedenému rozhodnutí ve věci dopravního přestupku (překročení nejvyšší povolené rychlosti). V kasační stížnosti, která obsahovala zákonem předpokládané náležitosti, stěžovatel uvedl, že není zastoupen třetí osobou na základě vysokoškolského vzdělání v oboru právo. Tuto tvrzení však nedoložil.

[2] Protože nebyla splněna podmínka řízení (zastoupení advokátem nebo vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie), byl stěžovatel přípisem ze dne 3. 5. 2018, č. j. 6 As 151/2018 - 10 vyzván, aby tuto podmínku řízení splnil tak, že buď předloží plnou moc udělenou advokátu, anebo prokáže příslušné vysokoškolské právnické vzdělání. K tomu mu byla stanovena lhůta dvou týdnu. Ve výzvě

byl poučen o následcích jejího nesplnění, o možnostech osvobození od soudního poplatku, ustanovení právního zástupce, jakož i o možnostech prodloužení, příp. prominutí zmeškání uvedených lhůt. Výzva byla stěžovateli doručena ve čtvrtek 10. 5. 2018.

[3] Dvoutýdenní lhůta ke splnění podmínky řízení uplynula ve čtvrtek 24. 5. 2018. Jelikož stěžovatel ani do dnešního dne nesplnil podmínku řízení spočívající v právním zastoupení, ani včas a řádně nepožádal o prodloužení soudcovské lhůty ke splnění podmínky řízení, postupoval Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, neboť nesplnění podmínky řízení je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[5] Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení již zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 6 000 Kč stěžovateli (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu