USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci v právní věci žalobce: **I. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. listopadu 2016, č. j. KrÚ 76145/2016/ODSH/12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 13. prosince 2017, č. j. 52 A 2/2017 - 45,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím označeným v záhlaví žalovaný potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Pardubic ze dne 5. srpna 2016 č. j. OSA/P-5241/15-D/76, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč za to, že se dopustil správního deliktu podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Krajské soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v záhlaví označeným rozsudkem. Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení tohoto rozsudku.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny zákonem požadované náležitosti, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 22. ledna 2018, č. j. 6 As 15/2018-12 k zaplacení soudního poplatku a k odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku stanovil Nejvyšší správní soud stěžovateli lhůtu patnácti dnů a zároveň jen poučil o zákonem předvídaných následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno a nabylo právní moci dne 24. ledna 2018, patnáctidenní lhůta pro vyhovění výzvě k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 8. února 2018.

[4] Stěžovatel sice v kasační stížnosti tvrdil, že soudní poplatek uhradil ke dni podání kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud však ověřil, že žádná platba ani pod variabilním symbolem uvedeným stěžovatelem ani pod tím, jenž byl této věci přidělen dle spisové značky, ke dni 9. února 2018 uskutečněna nebyla.

[5] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. února 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu