USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **PR Agency Group s. r. o.**, IČO 02225875, sídlem Nádražní 995, Týniště nad Orlicí, zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem, sídlem Ledčická 649/15, Praha, proti žalovanému: **Městský úřad Hustopeče**, sídlem Dukelské náměstí 2/2, Hustopeče, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném jím pod sp. zn. dop/11538/16/410, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2018, č. j. 29 A 40/2018 - 14,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Stěžovateli **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen **do třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. 4. 2018 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2018, č. j. 29 A 40/2018 - 14, (dále jen „napadené usnesení“), jímž byla odmítnuta žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném jím pod sp. zn. dop/11538/16/410.

[2] Usnesením ze dne 25. 4. 2018, č. j. 6 As 140/2018 - 8, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce (§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“) od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu. Současně stěžovatele poučil, že pokud této výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví a v řízení nebude možno pro vytýkané nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 3. 5. 2018 do datové schránky. Podle

pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 a § 40 odst. 3 s. ř. s. skončila tato jednoměsíční lhůta dne 4. 6. 2018, v pondělí.

[3] Dle § 106 odst. 3 s. ř. s.: „*Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*“ Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Samotná kasační stížnost žádné kasační důvody ve smyslu § 103 s. ř. s. neobsahuje a je tak čistě blanketní. Kasační stížnost nebyla v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněna, pro tento nedostatek nebylo možno v řízení o kasační stížnosti pokračovat. O nutnosti odmítnout kasační stížnost pro její nedoplnění byl stěžovatel poučen. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[5] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vrátí soud zaplacený soudní poplatek, pokud byl návrh na zahájení řízení odmítnut před prvním jednáním. Soudní poplatek bude vrácen stěžovateli k rukám jeho právního zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu